



C O R P O R A C I Ó N

Latinobarómetro

Informe 2011

Hay una América Latina oculta detrás de la imagen estereotipada del siglo XX, nos hemos transformado.

Mientras la debilidad de la política y la desconfianza avasallan la agenda de la región, los avances continúan silenciosamente sin atención. Surge así una región nueva que empuja por ir más rápido que los países, por redistribuir los frutos del crecimiento, que reclama fuertemente en el año 2011 porque la desaceleración los afecta. Esta América Latina castiga con más dureza.

Ocho de cada diez latinoamericanos están conectados con el mundo a través de celular, y cuatro de cada diez hoy tiene un nivel de educación más que la del hogar en que nacieron. Es la clase media emergente que se defiende.

Por primera vez desde la crisis asiática la satisfacción con la democracia cae a la par con la caída del PIB. El año 2012 no se augura mejor que el 2011. Es "El descontento del progreso" como titula "The Economist" el 28 de Octubre. Los latinoamericanos están defendiendo lo alcanzado y no dejarán que se los quiten. Los indicadores caen en el 2011 como señal de esa protesta.

28 de Octubre / Santiago de Chile

BANCO DE DATOS EN LÍNEA

www.latinbarómetro.org



ÍNDICE

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO.....	4
INTRODUCCIÓN	5
SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA 2010-2011.....	10
BALANCE POLÍTICO-ELECTORAL 2011- DANIEL ZOVATTO CON COLABORACIÓN DE ROGELIO NÚÑEZ	11
REPORTE DE RESULTADOS	23
LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.....	23
EL APOYO A LA DEMOCRACIA	26
LA IMAGEN DE PROGRESO	30
RESUMEN DEL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE	32
LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS Y LA EXPECTATIVA FUTURA	32
LA JUSTICIA EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO.....	34
¿SE GOBIERNA PARA LA MAYORÍA?	35
LA SATISFACCIÓN DE VIDA	36
LAS ACTITUDES HACIA LA DEMOCRACIA	37
DEMOCRACIA ¿MEJOR, IGUAL O PEOR?.....	40
LAS COSAS QUE LE FALTAN A LA DEMOCRACIA	40
LA DEMOCRACIA CHURCHILLIANA	41
LA LEGITIMIDAD DEL CONGRESO Y LOS PARTIDOS POLÍTICOS	42
LAS CONDICIONES DE LA CIUDADANÍA	43
¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES EL PAÍS?.....	44
LAS ACTITUDES HACIA LOS GOBIERNOS MILITARES.....	46
LAS CONFIANZAS	47
CONFIANZA INTERPERSONAL.....	47
CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES	48
LA CONFIANZA EN EL GOBIERNO	50
CULTURA CÍVICA	52
EL CUMPLIMIENTO DE LA LEY	52
LA EXIGENCIA DE DERECHOS	53
LAS OBLIGACIONES	53
DISCRIMINACIÓN Y RAZA.....	56
QUE GARANTIZA LA DEMOCRACIA	58
FRAUDE SOCIAL.....	60
LA MORAL FISCAL	61
LA MORAL LABORAL	61
LA MORAL SOCIAL.....	62
LA PIRATERÍA	62
LA CORRUPCIÓN EN EL ESTADO.....	63



LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA.....	65
EL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE	65
LA DELINCUENCIA Y LA VICTIMIZACIÓN	67
LA GENERACIÓN “NI-NI”	68
LA CLASE MEDIA	69
La brecha digital	69
Movilidad educacional	70
MEDIOAMBIENTE	72
LA POLÍTICA	73
EL REELECCIONISMO PRESIDENCIAL	74
EL VOTO POR PARTIDO POLÍTICO	74
LA CERCANÍA HACIA LOS PARTIDOS POLÍTICOS	75
LAS EXPECTATIVAS	77
LA EXPECTATIVA FUTURA PERSONAL Y DEL PAÍS	77
INGRESO SUBJETIVO	79
EXPECTATIVA DE INGRESO FUTURO	79
ÍNDICE DE SEGURIDAD LABORAL.....	80
ÍNDICE DE CONFIANZA EN LOS CONSUMIDORES.....	81
ACTITUDES HACIA EL MERCADO	83
LA ECONOMÍA DE MERCADO	83
LAS PRIVATIZACIONES HAN SIDO BENEFICIOSAS PARA EL PAÍS	85
ACTITUDES HACIA EL ESTADO	86
LAS POLÍTICAS PÚBLICAS	86
¿CUÁNTO HA HECHO EL ESTADO POR USTED?	88
¿TIENE EL ESTADO LOS MEDIOS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS?	89
EL ESTADO SOLUCIONANDO PROBLEMAS	90
EL GRADO DE EFICIENCIA DEL ESTADO	92
SATISFACCIÓN CON LOS SERVICIOS PÚBLICOS CENTRALES DEL ESTADO.....	94
SATISFACCIÓN CON LOS SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES	95
ÍNDICE DE SATISFACCIÓN CON LOS SERVICIOS DEL ESTADO	96
LA SATISFACCION CON LA DEMOCRACIA.....	96
RELACIONES INTERNACIONALES.....	99
LIDERAZGO EN LA REGIÓN	99
OPINIÓN SOBRE LAS POTENCIAS	101
LAS RELACIONES ENTRE LOS PAÍSES.....	104
PAÍS COMO MODELO A SEGUIR.....	105
EVALUACIÓN DE LÍDERES	106
EVALUACIÓN DE INSTITUCIONES INTERNACIONALES	108
CONSIDERACIONES FINALES.....	110
FICHA TÉCNICA POR PAÍSES 2011.....	112



LATINOBARÓMETRO 2011

FICHA TÉCNICA 2011. Se aplicaron 20.204 entrevistas cara a cara en 18 países entre el 15 de Julio y el 16 de Agosto¹, con muestras representativas del 100%, de la población nacional de cada país de 1.000 y 1.200 casos, con un margen de error de alrededor de 3%, por país (Ver ficha técnica por país).

Responsable: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

El estudio Latinobarómetro es producido por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, quien es la única responsable de los datos.

En 1995, Latinobarómetro realizó el trabajo de campo de la primera ola de encuestas de América Latina que incluyó 8 países: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

A partir del año 1996, el estudio se hace en 17 países, incorporándose en el año 2004, República Dominicana, completando así los 18 países del mundo latinoamericano, con la excepción de Cuba.

A la fecha, se han realizado 16 olas de mediciones con un total de 297.610 entrevistas. La medición del año 2011 aplicó 20.204 entrevistas, entre el 15 de Julio y el 16 de Agosto de 2011, con muestras representativas del 100% de la población de cada uno de los 18 países, representando a la población de la región que alcanza 600 millones de habitantes.

Banco de datos en línea: www.latinobarometro.org Latinobarómetro tiene el primer banco de datos de opinión en español, el primero en el hemisferio sur y el primero en América Latina. Este banco de datos está en línea y no requiere de programas estadísticos ni conocimiento experto. El sistema es operado por JD System en Madrid. Nuestra página ha alcanzado más de un millón de visitas y es el segundo banco de datos más utilizado, luego del World Value Survey.

En el año 2011, el estudio cuenta con el apoyo de organismos internacionales y gobiernos: AECI (Agencia Española de Cooperación Internacional), BID (Banco Interamericano de Desarrollo), CAF (Corporación Andina de Fomento), CIDA (Agencia de Cooperación de Canadá), el Gobierno del Reino de Dinamarca, el Gobierno Noruego, El Gobierno de Estados Unidos, OEA (Organización de Estados Americanos), OEI (Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura) y PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo).

¹ Salvo Venezuela, en donde Datanálisis entregó los datos con 22 días de atraso.



INTRODUCCIÓN

América Latina tiene las mayores reservas de agua, las mayores reservas de materias primas, con 600 millones de habitantes y más superficie que China y EE.UU. juntos. ¿Somos la región del futuro? En el cine América Latina aparece como la tierra de los dictadores, de la violencia y el narcotráfico, la siesta debajo del árbol y el reloj del “hacer”. ¿Somos realmente esa imagen hoy en el siglo XXI? Quién sabe, la mayor de las tareas no es cambiar América Latina que está bastante bien encaminada, sino cambiar la imagen que el mundo tiene de ella.

Con un ingreso promedio de U\$ 10.000, no somos pobres y qué duda cabe que vamos camino al desarrollo. Es la tierra de las oportunidades, donde se construye a pasos agigantados la clase media, la burguesía acomodada, se dismantelan las pequeñas oligarquías, se masifican los derechos, se expande la educación, la salud y sobre todo la industria del tiempo libre. Ninguno de los aspectos de la vida de una sociedad está estancado en América Latina. El estancamiento es definitivamente parte del pasado con contadas excepciones. No en vano el presidente del Banco Interamericano de Desarrollo ha formulado la frase “La década de América Latina”.

En este informe de Latinobarómetro miraremos los datos con esa perspectiva, hasta qué punto estamos entrando con esta década en un paradigma distinto, aunque el mundo nos siga viendo con los ojos de Hollywood lleno de los estereotipos de un desolador siglo XX, muchos ya se han dado cuenta que esa imagen hace mucho que cambió. Hollywood, quién sabe, sea el último en enterarse, los que se enteren antes habrán sabido aprovechar las oportunidades de esta tierra en desarrollo.

El punto de inflexión es que se ha quebrado la rutina desoladora, el tiempo cíclico de García Márquez², que nos llevaba cada cierto tiempo a comenzar de nuevo. La inauguración y reinauguración de la democracia, lo que hace por sobre todas las cosas, es romper el tiempo cíclico. Se abre con ello un nuevo paradigma, el del desarrollo continuo, acumulativo, creciente. En esta primera década del siglo, América Latina experimenta por primera vez en su historia un crecimiento económico sostenido por seis años consecutivos con todos los países en democracia. Seis años no es un período largo de tiempo, pero es mucho más de lo que nadie tiene recuerdo. Por primera vez se acumula, se sostiene, se prevé, se planifica, se estabiliza el empleo, en otras palabras se ve un horizonte más allá del “mañana”. Parte importante del inmediateísmo y la improvisación propia del estereotipo estuvo determinado por esa ausencia del pasado mañana, donde todo podía volver a fojas cero para nuevamente comenzar.

Cuando América Latina conmemora los 500 años de la llegada de Colón en 1992 con la Feria de Sevilla al final del siglo XX, los diarios europeos titulan que a pesar de los esfuerzos “La tierra del vuelva mañana”, no había podido convencer a Europa de su cambio de condición. Esa imagen que nos persigue de ineficiencia e imperfección, puede ser un fantasma por generaciones, pero de facto corresponde a una visión pre moderna y estática que se contradice con los polos de desarrollo que se observan en la región hoy. Es nuestro segundo fantasma tan bien descrito por Octavio Paz, “ellos (los del norte) quieren la perfección, nosotros la redención”³.

Inversionistas, intelectuales, estudiosos nos preguntan repetidamente por esos dos fantasmas, el del tiempo cíclico y el de la imperfección. Notable impacto de agenda de los medios de comunicación

² García Márquez, Gabriel. 2000. Cien años de soledad, Madrid: Espasa Calpe.

³ Paz, Octavio. 1972. El laberinto de la soledad, México D.F.: Fondo de Cultura Económica.



líderes en el mundo. La acumulación de noticias negativas que confirman su permanencia más que desmienten los cambios. Mientras los cambios suceden en el total silencio y anonimato, los negativos suceden en la “arena” mundial donde el dedo de los observadores están siempre apuntando para abajo, creyendo que no existe posibilidad de éxito. El mundo de alguna manera está construido para creer que los países emergentes no alcanzarán a los desarrollados, de alguna manera hay una barrera de imagen que no se puede pasar.

Pero la realidad es otra. Los datos muestran cómo el peso relativo de los países ha cambiado enormemente a una década del ataque a las Torres Gemelas en EE.UU. Brasil se ha convertido en potencia mundial, aumenta el poder de China, India, y disminuye ostensiblemente el poder de EE.UU, mientras Europa entra en un proceso de dura absorción de sus nuevos socios. Los 50 años de estabilidad que tuvo Europa después de la guerra ya son pasados. América Latina entre tanto, termina de producir la alternancia de todas sus elites, incorpora masivamente a la población indígena en la ciudadanía, quizá con la excepción de Guatemala⁴ y República Dominicana⁵, reestructura sus sociedades por la vía de la reforma constitucional, como Bolivia y Ecuador, o por la vía de las políticas públicas como es el caso de Brasil con el gobierno de Lula. Son dos mundos que se acercan, convergen por distintos motivos.

Lo que es más difícil de comprender para un extranjero es cómo la ciudadanía en la región, cada día más educada, está demandando sus derechos. Cómo la democracia les ha traído derechos en primero, segundo y tercer lugar. Esos derechos traen el desarrollo, porque los ciudadanos están empujando a los sistemas políticos a ser más democráticos. Quizá el punto más alarmante para muchos observadores es el desmantelamiento masivo del sistema de partidos en la mayor parte de los países. A través de las elecciones los ciudadanos han logrado desmantelar todas las viejas elites, reemplazándolas en muchos casos por elites nuevas, inexpertas en el arte de gobernar. Eso ya sucedió, ahora se entra en otra etapa que es desmantelar el sistema de partidos, lo que es mucho más complejo que reemplazar una elite por otra. Al no sentirse los ciudadanos representados por el sistema de partidos se produce una dispersión en muchos casos mucho más allá de lo razonable, de los grupos que intentan representar, que lejos de ser un síntoma de anarquía, es un síntoma de demanda democrática y de cambios por la vía de las reformas y no de la revolución. Hay que desarmar para poder volver a armar. Muchas cosas se verán desordenadas y los entusiastas de la gobernabilidad tendrán muchos dolores de cabeza, la gobernabilidad no es la meta de estas sociedades, sino más bien la representación y la estabilidad. La gobernabilidad no es sino su exitoso resultado. Las cosas se pueden poner feas antes que se pongan bien. La gobernabilidad será el resultado al momento de haber alcanzado esas metas. La impresionante disparidad entre las intenciones individuales y los resultados societales no son tan distintas como lo fueron en el tiempo de la revolución francesa. Las nuevas elites cumplen con las aspiraciones en la medida que reemplazan a las viejas. Al mismo tiempo cambia la fuerza de las demandas en magnitud y velocidad. El resultado es desconcertante, más democracia trae consigo la demanda de más democracia, es decir la insatisfacción con la democracia existente. Los partidos que no representan, los presidentes como los salvadores muchas veces sustitutos de todo lo que no funciona, son los nuevos desafíos del proceso de consolidación. Cuántas veces en la historia el hombre ha querido hacer algo y su resultado ha sido otro.

Hace tres décadas atrás los países desarrollados tenían que apoyar a las elites contestatarias de las dictaduras para ayudar a los países a volver a la democracia, porque no había manera de que la ciudadanía pudiera expresar sus demandas de libertad. Las elites iban muy por delante de las demandas

⁴ Los acuerdos de paz de hace una década no se han cumplido. La elite gobernante tiene capturado el estado.

⁵ Un 30% de la población es aún analfabeta, mayoritariamente no blancos.



de la gente. Hoy las nuevas elites van detrás de la gente que demanda más de lo que las elites pueden o quieren ofrecer. Hoy habría que apoyar a los pueblos para formar elites capaces de interpretar el sentir de los pueblos. Mientras ayer podrían haber sobrado los líderes, hoy escasean. Si hay algo que la democracia ha agotado son las elites. El proceso de consolidación requiere de la formación de nuevas elites que enfrenten los desafíos del desarrollo.

La primera etapa de construcción de la democracia ya está terminada. Esa fue la recuperación de las libertades civiles, que hoy están mayoritariamente garantizadas según evidencian nuestros datos. América Latina ahora está demandando igualdad, las garantías sociales. Es un proceso sucesivo. Mientras en los primeros años la demanda era la consolidación de las libertades, hoy dominan las demandas de la igualdad de oportunidades, igualdad en acceso al desarrollo, al crecimiento. Las garantías políticas fueron el inicio, las garantías sociales vienen en segundo lugar y dominarán la agenda por las décadas venideras. Las elites estaban preparadas para asegurar, garantizar las libertades civiles, otra cosa es estar preparados para garantizar los derechos sociales. Ellos requiere del desmantelamiento no de elites políticas, sino más bien de culturas de dominación centenarias, estructuras de poder y estilos de interacción. El proceso de transformación societal que se requiere para las garantías sociales es mucho más profundo que el que se requería para las garantías civiles. América Latina vive ahora esta etapa distinta.

Es paradójal que durante la consolidación de las garantías políticas se lleve a cabo la reforma económica. Ésta le da a América Latina otra condición económica permitiéndole enfrentar de manera diferente, con políticas económicas contracíclica la segunda crisis económica después de la vuelta a la democracia en los años 2007-2009. Estas políticas económicas permitieron que la democracia no se viera afectada por la crisis como lo fue durante la crisis asiática a fines del siglo pasado.

Con todo, los éxitos pasados ya son historia y los pueblos tienen demandas nuevas. Es así como vemos que el éxito de los gobiernos hoy día se sienta sobre dos aspectos centrales, por una parte la capacidad de transmitir un “hecho esencial”⁶ de que se gobierna “para la mayoría” y en segundo lugar, su capacidad de mejorar la “distribución de la riqueza”.

Estos suceden sobre la base de, en primer lugar, la desconfianza que aumenta nuestros costos de transacción entre las personas y entre las cosas, y en segundo lugar, la gigantesca brecha entre los ricos y los pobres. Más que el número de pobres, lo que es más brutal es que los pobres son siempre los mismos. La inmovilidad social de los pobres es lo más peligroso que tiene la región en el sentido de constituir una fuente infinita de violación a los derechos básicos de todo ser humano. Si la región logra abordar esos dos temas de manera sistemática y sostenida, todos los otros temas se solucionan por si solos. Hasta ahora lo que se ha construido son las bases para empezar a abordar los temas profundos de las desigualdades. Pero ninguna de esas dos taras ha sido posible dismantelar de manera sustantiva a nivel regional.

En lo individual a nivel de los países cabe destacar el caso de Bolivia, la reforma constitucional marca un punto de inflexión con cambios muy radicales en la manera cómo se estructura la sociedad que tendrán impacto duradero en su desarrollo. Por otro lado está el caso de Chile que aparece señalado por el mundo occidental como el más exitoso de la región. Chile, sin embargo, tampoco logra abordar en estos 21 años desde la inauguración de la democracia, ni el problema de la desconfianza ni el problema

⁶ Ese es un lenguaje característico del mundo financiero de las sociedades anónimas.



de la distribución de la riqueza, si bien hace su tarea en tantas otras materias. En el año 2011 vemos cómo se levanta una demanda ciudadana que lleva a cientos de miles de chilenos a las calles, primero por la educación, luego por tantos otros motivos sumando una demanda por cambios estructurales que dejan el éxito declarado con un gran signo de interrogación respecto de cómo se define el éxito. El caso chileno muestra cómo es evidente que no se puede acortar camino al desarrollo obviando el desmantelamiento de las desconfianzas y de la injusticia redistributiva. El buen desempeño fiscal de Chile de poco le ha servido para convencer a su población de que las cosas van por buen camino. Al mismo tiempo está el caso contrario de Venezuela, donde su pueblo acusa positivamente recibo de las acciones de gobierno del presidente Chávez, mientras el mundo lo califica negativamente. Qué duda cabe que hay un alto grado de incongruencia entre los que piensan los pueblos de su propio desarrollo y lo que el mundo comprende de la evolución de un país. No en vano un mes antes de la revolución en Túnez, ese país era considerado modelo en el mundo Árabe. El mundo mira cosas que no son las que le importan a los pueblos para apreciar su porvenir, y no logra comprender lo que es importante para los pueblos.

La definición del éxito por parte del mundo occidental es parte del problema, porque los patrones de éxito se fijan en resultados que no reflejan una película completa del estado de situación de esas poblaciones, sino más bien de sus estadísticas. Como dijo el Presidente Sarkozy después del desastre de Lehman Brothers que desató la última crisis económica mundial que todavía estamos sufriendo, el mundo necesita cambiar los indicadores con los cuales observa su evolución, porque claramente esos indicadores no nos están dando la información que necesitamos para saber lo que pasa. Exactamente, el mundo se mide a sí mismo con indicadores que no nos dicen muy bien lo que pasa. El caso de Chile cae en esas categorías, los indicadores observables indicaban que todo iba bien, muy bien. Otras informaciones nos indicaban que había grandes vacíos por abordar, sin que nadie les hubiera dado el peso que deberían haber tenido. Los movimientos ciudadanos del 2011 nos muestran la magnitud de lo acumulado y de lo invisible en los indicadores. Pero Chile no es el único caso. Perú lo mostró también en las elecciones presidenciales del 2011, las demandas silenciosas acumuladas eligieron un candidato extramuros del sistema de partidos, que recogió las demandas sin estadísticas globalizadas ni atendidas por la comunidad internacional. La discrepancia, la incongruencia entre la visión que el mundo occidental tiene de los procesos en los países y lo que la población piensa de sus propias vidas, queda reflejado en los indicadores de Latinobarómetro que vienen desde hace 16 años señalando las grandes quejas de las poblaciones de nuestras sociedades y donde lentamente estas están saliendo a la superficie produciendo cambios políticos, sociales y económicos en la región.

Las elites tienen que ir más rápido para alcanzar las demandas de la población, la oferta de soluciones aceptables hace una década, ya no son aceptables hoy. El crecimiento económico y el incremento en el tamaño de la “torta”, hacen que los grados crecientes de educación pongan de manifiesto a grandes mayorías de las poblaciones de nuestros países, que no es tolerable la continuidad de las desigualdades. Es el impacto de la prosperidad y el “síndrome Chileno”, se repetirá en todos aquellos ámbitos donde las desigualdades no sean tolerables para el mundo moderno en el que queremos estar insertos.

Intentar comprender que la demanda no es ideológica es quizá lo más difícil para una región donde la ideología y sus fundamentalismos nos llevaron a un desolador siglo XX. Quizá por la misma razón la mayor socialización de las nuevas generaciones es su desprendimiento de los fundamentalismos y de las consecuencias de la intransigencia ideológica. Los gobiernos de izquierda y de derecha han sido elegidos con los votos de centro que son la mayoría y han llevado a los gobernantes a políticas mucho



más eclécticas impensables en la vieja América Latina. Lula es quizá el ejemplo más notable de esa nueva América Latina. El caso de Chávez pertenece ya a la vieja América Latina, así como es el caso de Daniel Ortega, donde nuevos caudillos se “toman” por la vía electoral el poder sin expandir la democratización del país, en cuanto a igualdad de derechos y deberes se refiere. El estado queda cautivo de discrecionalidades no democráticas atrasando el desarrollo. Es ahí donde la intencionalidad individual del gobernante produce resultados negativos para la sociedad. Esos son los países que quedarán más atrás en el concierto de la región, demorarán más en llegar a la meta de desarrollo. Pero la historia está llena de ejemplos como aquellos, sin más el caso de la Revolución Francesa que termina con Napoleón de Emperador. Lula logra quebrar ese ejemplo de una manera ejemplar e inicia con su liderazgo un nuevo tipo de política ecléctica, pragmática, que avanza en el sentido de las demandas, produciendo cambios sustantivos irreversibles en el desarrollo de su país. América Latina tiene una potencia mundial: Brasil.

Mientras la China incorporara más de 300 millones de habitantes a la economía mundial en la próxima década, América Latina ha incorporado a la clase media 150 millones en la última década según cálculos del Banco Mundial. Son los países (regiones) emergentes los que le darán futuro a la economía mundial. Hoy la brecha digital es cada día menor en las nuevas generaciones que logran salvar las taras de todas las discriminaciones con ella, incorporándose al mundo desarrollado, sin estar incorporados incluso en su propia sociedad. América Latina es un poco esa mayoría silenciosa que no tiene estadística que la haga visible en la agenda occidental.

Los datos de Latinobarómetro son un buen complemento a los indicadores del mundo establecido, porque matizan esas afirmaciones tan tajantes, como que Chile es el más exitoso, y Venezuela es simplemente una democracia autoritaria⁷. Ambas afirmaciones habría que matizarlas para comprender mejor por qué las cosas suceden cómo suceden. Chile y Venezuela son dos países donde sus poblaciones contradicen completamente lo que el mundo aprecia del desarrollo de esos países. Escucharlos hace bien porque permite comprender los fenómenos sociales que ahí suceden. Ellos no tienen nada de sorprendente ni nuevo. Sólo hay que leer los números y agregarlos al análisis.

Es así como América Latina ya no es la vieja imagen de Hollywood de un varón debajo de un árbol con el sombrero en la cabeza durmiendo la siesta con la cincha de balas como cojín. La mujer es hoy la gran portadora del cambio y la más ignorada en esa visión estereotipada. El machismo está en franca retirada. Ningún varón que se aprecie de tal puede hoy jactarse de ser machista sin correr el riesgo de volverse irrelevante. América Latina ya no es “esa” América Latina tampoco.

Este informe intentará abordar la región con esa visión matizada, más allá de las afirmaciones tajantes y de los estereotipos. La década de América Latina es precisamente un problema de definición, porque se podría decir que la década comienza en 2003, y por tanto, estaría a punto de terminar. Una década donde desde cualquier punto de vista la región ha progresado más que en cualquier otra década que las generaciones vivas puedan recordar. Este comienzo de siglo es un buen comienzo para la región, y más que la década, sea el siglo de América Latina.

La democracia no sólo trae consigo el cambio de paradigma del tiempo cíclico sino también entrega los instrumentos para su propia consolidación con la oportunidad para demandar derechos. Ahí está el fruto de su infinito cambio futuro, con el mensaje ya absorbido de las poblaciones, y los ejemplos del mundo

⁷ Una categoría contradictoria en si misma que refleja la ambigüedad respecto de ese país.



globalizado sobre los más discriminados que hoy se comunican con un celular, aunque solo tengan una comida al día. América Latina está su mejor primavera en un momento que el mundo pasa por momento complejo e incierto, incertidumbre que la región no siente como amenaza sino más bien como una oportunidad.

SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA 2010-2011

Santiago de Chile, Septiembre 2011

Luego de la contracción de la economía regional de 2,1% experimentada en el 2009, en el 2010 América Latina y el Caribe creció un 5,9%, lo cual se traduce en un alza del PIB por habitante de 4,7%. Este comportamiento del PIB, reflejó la consolidación de la recuperación de las economías de la región, y estuvo impulsado por un elevado dinamismo de la demanda interna, tanto de consumo como de inversión, así como por el aumento de la demanda externa. El crecimiento del consumo privado se sustentó en la mejora de los indicadores laborales, tanto en términos de empleo como de salarios, en las mejores expectativas sobre el desempeño de la economía, en el aumento del crédito al sector privado, y, en algunos países, en la recuperación de las remesas de emigrantes. Por su parte, el consumo público se expandió a tasas más moderadas. La tasa de desempleo se redujo desde un 8,1% en 2009 a un 7,3% en 2011.

En el 2011 se han observado una continuación de estas tendencias, con un continuado dinamismo de la demanda interna. Al mismo tiempo, el agotamiento de la capacidad productiva ociosa originado en el sostenimiento del dinamismo de la demanda interna, en un contexto de mayor disponibilidad de crédito, ha dado lugar a un aumento de la inversión, que de esta forma recuperó los niveles previos a la crisis. El sostenimiento del crecimiento y la consecuente mayor capacidad para generar empleo de las economías de la región anticipan una nueva reducción de la tasa de desempleo, que en el 2011 se proyecta entre un 6,7% y un 7%, con lo que la tasa de desempleo alcanzaría niveles inferiores a los existentes antes de la crisis. Además, la evolución del empleo asalariado formal en una serie de países, que en la primera parte del 2011 aumentó su participación en el empleo total, indica una mejora en la calidad de los puestos de trabajo creados. Este contexto de crecimiento y de mejora cualitativa y cuantitativa de los indicadores laborales permite augurar un nuevo avance en los indicadores de pobreza.

La pérdida paulatina del dinamismo de la economía internacional y el retiro gradual de las medidas de política adoptadas en la región para enfrentar la crisis, contribuyen a explicar la desaceleración del crecimiento con relación a lo observado el 2010, con lo que la estimación del crecimiento regional de CEPAL para el 2011 se situaría en torno al 4,7%. No obstante, los desarrollos recientes en la economía internacional, en particular, la mayor complejidad de la crisis de la deuda en Europa, y las negativas perspectivas para la economía de Estados Unidos en el último trimestre del año, permite avizorar un empeoramiento del escenario externo, a lo que se suma una desaceleración del crecimiento de la demanda interna en los países de la región.

Uno de los desafíos que las autoridades de los países de la región han tenido que enfrentar en el 2011 ha sido el aumento de los precios de los productos básicos, y en particular, de los alimentos y combustibles, en el marco de una significativa expansión de la demanda interna, lo cual ha presionado al alza las tasas de inflación. En un contexto de alta liquidez internacional y aumento de entradas de capitales por parte de inversionistas internacionales en búsqueda de mayores rentabilidades, y de apreciación de las



monedas nacionales frente al dólar, el aumento de la inflación ha colocado a los bancos centrales de la región frente al renovado dilema de priorizar la estabilidad de precios o tratar de defender en alguna medida la competitividad de los sectores exportadores.

Aunque la recuperación de las economías de la región de la caída en la actividad a causa de la crisis financiera mundial del 2008-2009 ha sido bastante rápida, persisten importantes incertidumbres sobre la evolución de la economía mundial que pueden afectar el panorama regional en el 2012 y en el mediano plazo. A la lenta recuperación de la economía de Estados Unidos, se suma la crisis de confianza que afecta a la Unión Europea lo cual impactará en el comercio exterior de los países de América Latina y el Caribe. Asimismo, la mayor volatilidad en los mercados internacionales tendrá también consecuencias en términos del acceso al financiamiento externo de los países de la región. En este contexto, las perspectivas para el 2012, si bien se estima una continuidad del crecimiento económico, muestran menores tasas de expansión con consecuencias para la generación de empleo y la continuidad en los avances en materia de disminución de la pobreza.

BALANCE POLÍTICO-ELECTORAL 2011- DANIEL ZOVATTO CON COLABORACIÓN DE ROGELIO NÚÑEZ

A partir de 2009, América Latina se encuentra inmersa en un nuevo “*rally*” electoral que se prolongará hasta 2012. Durante estos tres años todos los países de la región (menos Paraguay, que lo hará en 2013) han celebrado, celebran o celebrarán elecciones legislativas, locales o presidenciales.

Desde el punto de vista político, es posible catalogar a 2011 como un año de gran intensidad electoral en la región latinoamericana, ya que se han llevado a cabo (o están por celebrarse) las siguientes contiendas electorales:

- 1- Presidenciales en cuatro países: primera y segunda vuelta en Perú; primera y segunda vuelta en Guatemala; comicios en Argentina y en Nicaragua;
- 2- Internas presidenciales en Argentina: PASO (Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias);
- 3- Referendum en Ecuador;
- 4- Judiciales en Bolivia;
- 5- A gobernador y municipales en Colombia, y
- 6- Comicios en varios estados de México y Argentina (entre ellos el Estado de México y la ciudad de Buenos Aires, ambos con gran peso y repercusión nacional).

Al cierre de este análisis, se han efectuado elecciones en Perú, referéndum en Ecuador, primera vuelta en Guatemala, elecciones judiciales en Bolivia –cita de características inéditas en América Latina– y las presidenciales en Argentina. Quedan pendiente de celebración los comicios a gobernadores y alcaldes en Colombia (30 de octubre), y la segunda vuelta en Guatemala y las presidenciales en Nicaragua (6 de noviembre).



Tabla N°1: Calendario Electoral 2011-2012

AÑO 2011		
Perú	10 de abril 4 de junio	Presidenciales 1era vuelta Segunda vuelta
Guatemala	11 de septiembre 6 de noviembre	Presidenciales 1era vuelta Segunda vuelta
Bolivia	16 de octubre	Elecciones judiciales
Argentina	23 octubre	Presidenciales
Colombia	30 octubre	Locales y de gobernadores
Nicaragua		Presidenciales
México	Febrero Julio Septiembre Octubre	Quintana Roo, Baja California Sur e Hidalgo Estado de México, Nayarit y Coahuila Guerrero Michoacán
AÑO 2012		
Venezuela	12 de febrero	Internas para elegir candidato opositor
República Dominicana	16 de mayo	Presidenciales
México	1 de Julio	Presidenciales
Venezuela	7 de octubre	Presidenciales

Fuente: Elaboración personal

Tras 2010, año caracterizado por el “giro al centro” (triumfos de los centroderechistas Sebastián Piñera en Chile y Juan Manuel Santos en Colombia y de la centroizquierdista Dilma Rousseff en Brasil), la región volvió a demostrar en 2011 su heterogeneidad política. Han triunfado candidatos políticamente muy diferentes: un izquierdista (ahora más moderado que en 2006) como Ollanta Humala en Perú, dos centroderechistas como Otto Pérez Molina en Guatemala en la primera vuelta, y Mauricio Macri en la elección para jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, una izquierdista como Cristina Kirchner o un “socialista del siglo XXI” como Rafael Correa en el referéndum en Ecuador.



Tabla N°2: Adscripción ideológica de los gobiernos 2005-2009

Derecha	Centroderecha	Centroizquierda	Izquierda
<i>El Salvador</i> Elías Antonio Saca (2004-2009)	<i>Costa Rica</i> Óscar Arias (2006-10)	<i>Brasil</i> Luiz Inacio Lula da Silva (2002-2010)	<i>Argentina</i> Néstor Kirchner (2003-07)
<i>Honduras</i> Ricardo Maduro (2002-06)	<i>Guatemala</i> Óscar Berger (2004-08)	<i>Chile</i> Ricardo Lagos (2000-2006)	Cristina Kirchner (2007-2011)
Roberto Micheletti (2009-10)	<i>México</i> Vicente Fox (2000-2006)	Michelle Bachelet (2006-10)	Izquierda del socialismo del siglo XXI
<i>Panamá</i> Ricardo Martinelli (2009-)	Felipe Calderón (2006-2012)	<i>Ecuador</i> Alfredo Palacio (2005)	<i>Bolivia</i> Evo Morales (2006-)
<i>Paraguay</i> Nicanor Duarte Frutos (2003-2008)	<i>Nicaragua</i> Enrique Bolaños (2002-2007)	<i>El Salvador</i> Mauricio Funes (2009-)	<i>Cuba</i> Fidel Castro Raúl Castro
	<i>Perú</i> Alan García (2006-11)	<i>Guatemala</i> Álvaro Colom (2008-2012)	<i>Ecuador</i> Rafael Correa (2006-)
	<i>República Dominicana</i> Leonel Fernández (2004-2012)	<i>Panamá</i> Martín Torrijos (2004-09)	<i>Honduras</i> Manuel Zelaya (2006-09)
		<i>Paraguay</i> Fernando Lugo (2008-2013)	<i>Nicaragua</i> Daniel Ortega (2007-2012)
		<i>Uruguay</i> Tabaré Vázquez (2005-2010)	<i>Venezuela</i> Hugo Chávez (2006-2012)

Tabla N°3: Adscripción ideológica de los gobiernos 2009-2013

Derecha	Centroderecha	Centroizquierda	Izquierda
<i>Panamá</i> Ricardo Martinelli	<i>Chile</i> Sebastián Piñera	<i>Brasil</i> Dilma Rousseff	<i>Argentina</i> Cristina Kirchner
	<i>Colombia</i> Juan Manuel Santos	<i>El Salvador</i> Mauricio Funes	Izquierda del socialismo del siglo XXI
	<i>Costa Rica</i> Laura Chinchilla	<i>Guatemala</i> Álvaro Colom	<i>Bolivia</i> Evo Morales
	<i>Honduras</i> Porfirio Lobo	<i>Paraguay</i> Fernando Lugo	<i>Cuba</i> Raúl Castro
	<i>México</i> Felipe Calderón	<i>Perú</i> Ollanta Humala	<i>Ecuador</i> Rafael Correa
	Perú Alan García	<i>Uruguay</i> José Mujica	<i>Nicaragua</i> Daniel Ortega
	<i>República Dominicana</i> Leonel Fernández		<i>Venezuela</i> Hugo Chávez

Resultados electorales en las elecciones presidenciales.

Las elecciones presidenciales de **Perú** fueron la primera cita electoral del año. En estos comicios, el país volvió a hacer gala de la volatilidad de su electorado y de la debilidad de su sistema partidario. La



volatilidad se plasmó en los constantes vaivenes en la preferencia de los electores: el favoritismo hacia Luis Castañeda Lossio, ex alcalde de Lima de centroderecha, perduraba desde 2009 y se hundió a finales de 2010, dando paso a la figura ascendente del ex presidente Alejandro Toledo, quien encabezó las encuestas hasta marzo de 2011. Entonces, **Ollanta Humala**, que no había pasado hasta entonces de 12% de la intención de voto, logró situarse por encima de 25 por ciento.

La debilidad del sistema de partidos políticos peruanos quedó en evidencia cuando el APRA, un partido histórico y con gran implantación en el país, no fue capaz de presentar un candidato presidencial, pese a ser el partido oficial. Alan García se convirtió en el único presidente de América del Sur que no pudo apoyar a un posible sucesor de su propia ideología. Asimismo, esa debilidad partidaria se hizo patente cuando la centroderecha presentó tres candidatos –Pedro Pablo Kuczynski (Alianza por el Gran Cambio), Alejandro Toledo (Perú Posible) y Luis Castañeda– que lucharon por el mismo segmento del electorado, lo que condujo a la derrota electoral de ese espectro político, ya que ninguno accedió a la segunda vuelta. Finalmente, Humala se impuso en esa primera vuelta con 31,6% de los votos pero, al no alcanzar 50%, debió celebrarse una segunda vuelta.

Junto a Humala, **Keiko Fujimori** (Fuerza 2011) pasó a la segunda vuelta con 23,55%, apoyada en el voto duro y fiel del fujimorismo. El gran fracaso, como señalamos, fue el de la centroderecha, ya que se habría impuesto una candidatura única en la elección pero, por separado, ninguno de ellos pudo pasar a la segunda vuelta (Kuczynski 18,51%, Alejandro Toledo 15,63 % y Luis Castañeda 9,83 %).

Esa segunda vuelta, celebrada en junio, enfrentó a **Ollanta Humala** (que hizo hincapié en un discurso de mayor moderación, menos radical –menos “chavista”– que en 2006 e inspirado en el modelo de Lula da Silva) con Keiko Fujimori. Se trató de una pugna que polarizó al país y, sobre todo, a los medios de comunicación. Humala continuó con su discurso conciliador que le valió para lograr apoyos tan diversos como el de su antiguo rival el ex presidente **Alejandro Toledo** o el del premio Nobel de literatura **Mario Vargas Llosa**. Keiko Fujimori logró atraer más el voto de centroderecha, pero finalmente no fue suficiente para derrotar a Humala, que logró 51% del escrutinio.

En **Guatemala**, el candidato opositor **Otto Pérez Molina** se impuso en las elecciones presidenciales del 11 de septiembre (36%) pero sólo por 12 puntos de diferencia con respecto a **Manuel Baldizón** (24%), muy lejos de la casi mayoría en primera vuelta que vaticinaban las encuestas, por lo que el 6 de noviembre habrá una segunda vuelta.

El resultado de esa primera vuelta mostró de nuevo algunas de las tendencias por las que atraviesa la región: pervivencia del voto favorable a las candidaturas de corte populista (Manuel Baldizón llenó su campaña de promesas, incluida una decimoquinta paga anual), fortaleza de las candidaturas de centroderecha (Otto Pérez Molina) y preocupación central por el tema de la inseguridad (Pérez Molina era el candidato de la “mano dura” y Baldizón el de la inmediata aplicación de la “pena de muerte”).

Cabe destacar que si bien estos comicios rompieron con la tradicional apatía del electorado (65% de votación) confirmaron, al mismo tiempo, que se trata de un votante volátil poco vinculado a partidos e ideologías, entre otras cosas debido a la propia debilidad de un sistema político poco estructurado, con partidos sin cuadros cuya existencia se vincula a un liderazgo personalista y al clientelismo.

La campaña no sólo estuvo marcada por el favoritismo de Pérez Molina sino por la decisión de la Corte Constitucional de rechazar, a un mes de las elecciones, la candidatura de la ex primera dama **Sandra**



Torres, por lo que, por primera vez en Guatemala desde 1986, el partido gobernante careció de aspirante presidencial. La Justicia alegó que el divorcio entre el presidente Álvaro Colom y Sandra Torres (que ocupaba el segundo puesto en las encuestas y contaba con 14% de intención de voto), representaba un fraude de ley destinado a facilitar la candidatura presidencial de Torres quien, por ser esposa del presidente, estaba imposibilitada constitucionalmente para presentarse como candidata. Así, Guatemala seguirá siendo el único país de la región en el que el partido en el gobierno nunca ha logrado repetir victoria desde que, en 1986, volvió la democracia, en una muestra más del débil sistema partidario con el que cuenta este país centroamericano y en la volatilidad y falta de fidelidad del electorado guatemalteco.

Para la segunda vuelta del 6 de noviembre, las encuestas dan como favorito a Otto Pérez Molina, con 55% de la intención de voto, aunque Baldizón ha conseguido acortar la diferencia hasta situarse a 11 puntos, con 44 por ciento.

En **Argentina**, las elecciones presidenciales del 23 de octubre (las séptimas desde el retorno a la democracia en 1983) dieron un contundente triunfo en la primera vuelta a la presidenta **Cristina Fernández de Kirchner** (CFK) que logró la reelección en una campaña atípica y desabrida, pues desde las internas del 14 de agosto era evidente el holgado triunfo del kirchnerismo. CFK con casi el 54% de los votos, le sacó más de 35% de ventaja al segundo, Hermes Binner, quien obtuvo casi el 17%, y se aseguró la mayoría en las dos cámaras del Congreso. La reelección de CFK se explica por la consolidación de su liderazgo, acentuado desde el fallecimiento en octubre de 2010 de su esposo Néstor Kirchner, la muy buena coyuntura económica (pese a la alta inflación), el consumismo en alza y la pluralidad de programas sociales, todo ello unido a una oposición muy fragmentada, débil y encerrada en su laberinto de vanidades personales e individualismo. Con este rotundo triunfo el kirchnerismo gobernará 3 períodos seguidos (para un total de 12 años): los primeros cuatro años de Néstor Kirchner seguidos de los 8 años de Cristina Fernández de Kirchner. Ni Juan Domingo Perón, el fundador del peronismo, fuerza política a la cual pertenece el kirchnerismo, pudo lograr semejante record. Hay que remontarse a inicios del 1900 para rescatar tres periodos consecutivos de un gobierno del mismo signo, en ese entonces del radicalismo, con dos períodos de Hipólito Yrigoyen y uno de Marceo Torcuato de Alvear. Este aplastante triunfo abre en la Argentina un inédito ciclo de poder discrecional, que la presidente CFK puede utilizar para buscar el diálogo nacional y la construcción de consenso o bien para profundizar el modelo actual y la confrontación.

Estas elecciones presidenciales sobrevolaron todo el año electoral en **Argentina**, donde hubo numerosas citas en las urnas tanto en provincias como en las llamadas internas (PASO) del 14 de agosto, donde el electorado debía escoger o ratificar a los candidatos presidenciales de los distintos partidos. Cristina Fernández de Kirchner ganó de manera abrumadora esas “primarias abiertas, simultáneas y obligatorias”, donde votó cerca de 78% del electorado, superando 50% de los votos emitidos y aventajando ampliamente al segundo más votado (Ricardo Alfonsín, de la Unión Cívica Radical, 12,7%) y al tercero (Eduardo Duhalde, del peronismo disidente, 12,6%) por más de 36 puntos. El cuarto fue el socialista **Hermes Binner** con 10,27%; quinto, **Alberto Rodríguez Sáa** –otro peronista disidente– con más de 8%, y muy lejos de todos ellos Elisa Carrió, con 3,24 por ciento.

Al mismo tiempo, constituyó un triunfo que vino a romper una serie de derrotas electorales del kirchnerismo, que había perdido en varias de las elecciones provinciales más importantes del año, en concreto, en la Capital Federal (donde venció el centroderechista **Mauricio Macri** con más de 60% en



la segunda vuelta), en Santa Fe (donde triunfó el socialista **Antonio Bonfatti**, heredero de Binner), así como en Córdoba, donde se impuso un peronista no kirchnerista (**José Manuel de la Sota**).

En **Nicaragua**, las elecciones presidenciales del 6 de noviembre, al mismo tiempo que la segunda vuelta de las guatemaltecas, cierran el año electoral en América Latina. Se presentan cinco coaliciones o partidos y el actual presidente **Daniel Ortega** aspira a la reelección. La oposición denuncia la inconstitucionalidad de su candidatura, ya que busca continuar en el poder por cinco años más no obstante que existe una norma constitucional que prohíbe la reelección inmediata. Esa norma, sin embargo, fue declarada inaplicable por magistrados oficialistas de la Corte Suprema de Justicia. Ortega, quien gobernó por primera vez de 1984 a 1990 e inició su segundo mandato en 2007, ha sido el único candidato presidencial del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en los comicios celebrados en Nicaragua en 1984, 1990, 1996, 2001, 2006 y, ahora, en 2011.

El líder sandinista disputará la Presidencia frente a cuatro candidatos de la oposición, entre ellos el ex mandatario **Arnoldo Alemán** (1997-2002), de la alianza que encabeza el Partido Liberal Constitucionalista (PLC). Otro aspirante a la Presidencia es el empresario de radio y diputado del Parlacen **Fabio Gadea** –consuegro de Alemán– por una coalición presidida por el Partido Liberal Independiente (PLI) y apoyada por la principal figura de la oposición antisandinista, **Eduardo Montealegre**.

El diputado liberal disidente y ex dirigente de la "Contra" **Enrique Quiñónez** se presenta en la contienda por el partido Alianza Liberal Nicaragüense (ALN) y el académico **Roger Guevara** por una coalición de pequeños partidos encabezada por la Alianza por la República (APRE). Así, Nicaragua sigue atrapada en la tradicional dinámica caudillista (el tándem Ortega-Alemán) que no han podido romper las alternativas que apuestan por una mayor institucionalización política del país.

Al cierre de este Informe, Ortega con el 45.8% encabeza la intención de voto para las presidenciales, con amplia ventaja sobre Gadea, que se ubica en segundo lugar con 33,5%. En el tercero se sitúa alemán con 11%, en tanto los otros dos candidatos no llegan a uno por ciento. De confirmarse estas tendencias, Ortega ganaría en la primera vuelta, ya que necesita superar 35% de los votos, con 10 de ventaja sobre el segundo, o alcanzar 40% de los votos válidos.

Elecciones locales, judiciales y referéndum.

En **México**, que en 2012 celebrará elecciones presidenciales para escoger al sucesor de Felipe Calderón, a lo largo de 2011 tuvieron lugar elecciones en varios estados de la federación. El PRI, favorito en las presidenciales de 2012 con su precandidato **Enrique Peña Nieto**, se impuso en la elección local más importante del año, la del Estado de México, precisamente donde Peña Nieto fungió como gobernador durante los últimos años.

Esos resultados en el Estado de México catapultaron directamente a Peña Nieto al liderazgo priista y a un claro favoritismo en las elecciones presidenciales del año próximo, ya que Eruviel Ávila, heredero de Peña Nieto, logró 62,5% de los votos frente a 21% de Alejandro Encinas, candidato del PRD, y a 12,5% de Luis Felipe Bravo Mena, del PAN (Partido Acción Nacional). Peña Nieto deberá ahora competir con **Manlio Fabio Beltrones** para lograr la candidatura del PRI para las presidenciales.

Además, el priismo se impuso en los comicios de Coahuila y Nayarit, con lo que pasa a gobernar en 19 de los 32 estados de la República. Estos triunfos empañaron los obtenidos por el PAN y el PRD a lo



largo del año: el candidato del PRD, el ex priista Ángel Aguirre, derrotó a Manuel Añorve en Guerrero, y Marcos Covarrubias, de la coalición encabezada por el PAN, triunfó en Baja California Sur.

Durante el 2011 se celebraron asimismo otros tipos de consultas en la región: referéndum en **Ecuador** y elecciones para elegir cargos judiciales en Bolivia.

El referéndum en Ecuador, convocado por **Rafael Correa** en mayo, se saldó con una victoria del gobierno que consiguió que sus 10 propuestas fueran ratificadas por la población, en especial la reforma de la justicia y la regulación de los medios de difusión, las dos más polémicas. Sin embargo, fue un triunfo más ajustado de lo esperado por el oficialismo ya que, dependiendo de la pregunta, el “Sí” obtuvo entre 44,96 y 50,46% de los votos totales, frente al “No” que logró entre 38,87 y 42,56%, según el Consejo Nacional Electoral. En la pregunta 8, sobre prohibir la muerte de animales en espectáculos públicos, que tenía validez cantonal, el sí y el no compartieron la victoria.

En **Bolivia** el tema electoral giró en 2011 en torno a la primera elección de autoridades judiciales, un tipo de elección sin antecedentes no ya en Bolivia sino en toda América Latina. El 16 de octubre, la población eligió a las altas autoridades del Tribunal Constitucional, los tribunales Supremo de Justicia y Agrario Medioambiental y el Consejo de la Magistratura. La campaña estuvo marcada por la polarización y la crispación gobierno-oposición. La oposición llevó a cabo una campaña por el voto nulo, con el argumento de que los candidatos elegidos por el Congreso eran afines al partido del presidente. **Evo Morales** rechazó el argumento y acusó a la oposición de ser “delincuentes confesos” por apoyar el voto por el “no”. Finalmente, los resultados se evaluaron como un voto de castigo al gobierno, pues los votos nulos y blancos superaron los 2,3 millones y los válidos los 1,7 millones.

En **Colombia**, por su parte, las elecciones a gobernadores y alcaldes del próximo 30 de octubre representan un test para el gobierno de **Juan Manuel Santos** –quien en su poco más de un año de gestión ha logrado un abrumador apoyo de la población (entre el 70% y 80% según la mayoría de las encuestas) y el respaldo de 90% del legislativo– y una prueba para el equilibrio interno de la coalición oficialista (Unidad Nacional) que integran, entre otros, al Partido Liberal, al Partido Conservador, al Partido de la U y a Cambio Radical. La pugna se centra en conquistar la alcaldía de Bogotá, segundo cargo en importancia en el país, donde sobresalen tres candidatos: Enrique Peñalosa, apoyado por Santos, y dos claros opositores, el izquierdista Gustavo Petro y Gina Parodi, esta última apoyada por Antanas Mockus, que se retiró de estos comicios.

Elecciones de 2012.

En este año tendrán lugar tres elecciones presidenciales de gran importancia. Las primeras serán el 20 de mayo en **República Dominicana** donde, por primera vez desde 2004, no concurrirá **Leonel Fernández** quien, constitucionalmente (de acuerdo a la nueva Constitución de enero de 2010), no puede optar por la reelección inmediata o consecutiva.

Las segundas tendrán lugar en **México**, el 1 de julio, donde el PRI (Enrique Peña Nieto o Manlio Fabio Beltrones) parte como favorito, aunque todavía queda por definirse quiénes serán los candidatos del izquierdista PRD (Marcelo Ebrard o Andrés Manuel López Obrador) y del actual partido oficial, el PAN (Josefina Vázquez Mota, Santiago Creel o Ernesto Cordero).

Por último, **Venezuela**, el 7 de octubre, cerrará el año electoral. Hugo Chávez acude a la reelección en medio de una difícil situación desde varios puntos de vista. En lo personal, debido a la enfermedad que



le aqueja y que le ha obligado a someterse a varias tandas de quimioterapia. En lo político, porque la oposición (Mesa de Unidad Democrática) se está reconfigurando y celebrará internas en febrero para elegir una candidato de unidad. Algunos de los precandidatos, como Henrique Capriles, apuntan muy alto en las encuestas. En el ámbito económico, el país ha vuelto a crecer después de varios años seguidos en crisis, pero continúa experimentando elevadísimos niveles de inflación. En lo social, la inseguridad ciudadana se ha transformado en el principal problema de las clases medias y populares. Por último, en política exterior, la figura de Chávez ha dejado de tener la proyección exterior y el liderazgo regional que poseía hasta 2008.

Panorama regional

El regreso de Honduras a la OEA, Cuba, la salud de Chávez, la libertad de prensa y el décimo aniversario de la Carta Democrática Interamericana.

Durante 2011 la región fue capaz de solucionar algunos de los problemas que veía arrastrando, mientras otros siguen constituyendo asignaturas pendientes. Así, entre los primeros, destaca la solución al problema hondureño. El 31 de mayo los países miembros de la Organización de los Estados Americanos aprobaron, durante una sesión extraordinaria, readmitir a **Honduras**, expulsada del grupo en julio de 2009 a causa del golpe de Estado que derrocó al entonces presidente, Manuel Zelaya.

La mediación de los presidentes de Venezuela, Hugo Chávez, y de Colombia, Juan Manuel Santos, para lograr acercar a Zelaya y al gobierno de Porfirio Lobo fue exitosa, y aceptaron establecer mecanismos de diálogo y reconciliación; asimismo, firmaron el acuerdo de Cartagena de Indias, auspiciado por ambos países. Esta solución no hace sino confirmar una tendencia que está marcando a la región: la importancia cada vez mayor de Unasur, no sólo a escala sudamericana sino también latinoamericana, pues fueron dos países sudamericanos, Colombia y Venezuela (que además copresiden actualmente Unasur) los que patrocinaron la reconciliación, en la que los países centroamericanos, México y la OEA desempeñaron un papel menor.

2011 fue un año decisivo para las reformas que el gobierno de **Raúl Castro** viene impulsando. En abril tuvo lugar el VI Congreso del Partido Comunista de Cuba (PCC, único) donde se debatió el plan de reformas económicas del país y el informe presentado por el presidente Castro, el llamado “Proyecto de Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución”, donde se contiene el plan de ajustes económicos para actualizar el modelo socialista. Se trataba de 311 lineamientos abordados durante meses en más de 163.000 asambleas populares.

Existen serias dudas de que el sistema cubano sea capaz de encarar exitosamente unas reformas que persiguen actualizar su modelo económico sin renunciar al socialismo. Contempla abrir resquicios a la iniciativa privada, el recorte de las abultadas plantillas públicas, más autonomía a la gestión de las empresas estatales y la reducción de gastos sociales eliminando subsidios innecesarios, entre otras medidas. La prueba más difícil será la reordenación laboral en el sector estatal, que prevé unos 500.000 despidos sólo en 2011 y la ampliación del trabajo privado, para lo cual el Gobierno cubano ha otorgado más de 200.000 nuevas licencias para ejercer el llamado “cuentapropismo”.

En **Venezuela, la enfermedad de Hugo Chávez** ha protagonizado la agenda política nacional desde que fue operado en Cuba en el mes de junio. Este hecho ha aportado un alto grado de incertidumbre al país, que celebrará elecciones presidenciales el 7 de octubre de 2012, en las que el presidente venezolano



concurrirá a la reelección. Las especulaciones sobre el futuro político de Chávez, que padece cáncer y ha sido sometido a varias sesiones de quimioterapia, se han disparado. Aunque él asegura que ya se ha curado de su enfermedad y de que se presentará a las elecciones, también se especula cada vez con mayor insistencia sobre qué figuras importantes del régimen, como el diputado Diosdado Cabello, el vicepresidente Elías Jaua, su hermano Adán Chávez o el canciller Nicolás Maduro podrían asumir el liderazgo del chavismo en caso de que la salud de Chávez se volviese a deteriorar.

Su enfermedad coincide con un reflujo del avance del “socialismo del siglo XXI” en la región, que en estos últimos años ha optado más por candidatos de corte centrista (de centroderecha como Piñera y Santos o centroizquierda como Rousseff y Humala) y más pragmáticos.

Paralelamente, la oposición ha comenzado a rearticularse en torno a la Mesa de Unidad Democrática con la vista puesta en las internas de febrero de 2012, de donde debería salir un candidato único opositor para competir con Chávez. Por el momento, el proceso se caracteriza por el elevado número de candidatos que optan por conquistar el liderazgo opositor, y no existe una figura que capitalice ese liderazgo. Entre otros aspirantes se encuentran: el gobernador de Miranda, **Henrique Capriles (que lidera las encuestas)**; la diputada **María Corina Machado**; **Leopoldo López**, ex alcalde de Chacao; **Pablo Pérez**, gobernador de Zulia; el actual alcalde de Caracas, **Antonio Ledezma**; el ex gobernador de Zulia, **Oswaldo Álvarez**, y el actual gobernador de Táchira, **César Pérez Vives**.

La oposición se ha visto muy reforzada debido a que la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) se pronunció a favor de Leopoldo López en una demanda que interpuso contra el Estado de Venezuela por su inhabilitación para ejercer cualquier cargo de elección popular. López, que buscará ganar las internas opositoras, no pudo presentarse a las elecciones municipales de 2008. Pese a ello, la Corte Suprema de Justicia de Venezuela ha declarado inaplicable la sentencia de la CIDH.

La libertad de prensa. Los conflictos entre gobiernos y medios de comunicación se han convertido en una constante en la región desde hace unos años, en especial en países como Argentina, Bolivia, Ecuador, Venezuela o Nicaragua.

La Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), que declaró 2011 año de la libertad de prensa, en su 67 Asamblea General, celebrada en Lima del 14 al 18 de octubre, denunció que “las trabas y amenazas a la libertad de prensa han aumentado en nuestro hemisferio”. La SIP ve dos graves peligros sobre la libertad de expresión. En primer lugar, el que procede de “los grupos organizados de narcotraficantes” que han asesinado a 21 periodistas. La SIP denuncia la “vergonzosa impunidad” de estos delitos que se convierte en “uno de los factores más importantes para mantener viva la trágica ola de agresiones contra los profesionales de la prensa que se arrastra ya por décadas”.

El otro peligro procede de “aquellos gobiernos que aspiran a conseguir el mismo objetivo de acallar la prensa [...] aplicando presiones ilegítimas a través de querellas judiciales, detenciones arbitrarias, ataques verbales, leyes restrictivas o la simple manipulación de la publicidad oficial”. Según la SIP los países donde la libertad de prensa sufre los mayores niveles de amenaza en la región son: Ecuador, Venezuela, Bolivia, Nicaragua, Argentina y Panamá.

En 2011, los peores momentos en el tema de la libertad de expresión se vivieron en Ecuador. Primero, a causa de una de las preguntas del referéndum de mayo, que finalmente fue aprobada, en la que el



gobierno buscaba que se prohibiera a los medios y los bancos tener inversiones en otros campos de la economía.

Y luego, el mayor deterioro se produjo por la demanda presentada por el propio presidente Rafael Correa contra el diario *El Universo* por valor de 80 millones de dólares. El fallo de primera instancia emitido el 20 de julio por el juez condenó a los directivos y al periodista Emilio Palacio a pagar a Correa una indemnización de 40 millones de dólares. El mandatario presentó la querrela en reacción a una columna en la que Palacio lo acusó de haber ordenado atacar un hospital durante la sublevación policial del 30 de septiembre de 2010.

Incluso, Palacio debió asilarse en Miami ante el riesgo de ser encarcelado por el supuesto delito de injuria contra el presidente, al que llamó “dictador” en una columna de opinión. La Sociedad Interamericana de Prensa calificó la situación como grave, pues revela el deterioro y la precariedad de las libertades de prensa, empresa y expresión en Ecuador

En Venezuela, destacó el caso del semanario “6to. Poder” que el gobierno de Hugo Chávez ordenó cerrar y arrestar de sus directores, luego de la publicación de un montaje fotográfico en el que seis funcionarias de alto rango aparecían como bailarinas de cabaret. También sobresalió en octubre la multa a Globovisión, canal crítico con Chávez, por más de dos millones de dólares impuesta por la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CNT). La CNT acusa al canal de violar las normas para transmisiones durante la cobertura que el canal hizo de una sangrienta rebelión carcelaria este año.

En Argentina se produjeron nuevos momentos de tensión entre el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y los principales diarios del país (*La Nación* y *Clarín*) cuando el ministro del Interior, Florencio Randazzo, afirmó que esos dos medios “mienten” y “tergiversan” la información para “empañar” la victoria de la presidenta en las elecciones primarias del 14 de agosto. Randazzo explicitó que, en el gobierno nacional, “están convencidos” de la existencia de una supuesta actuación de los medios para “condicionar” a los poderes del Estado.

En Bolivia se aprobó en 2011 la ley de telecomunicaciones, tecnologías de información y comunicación, que restringe la participación del sector privado en esa actividad. La ley pone “a disposición del Estado” todos los medios de comunicación, incluidos los operadores de Internet, y posibilita las escuchas telefónicas sin necesidad de autorización judicial en casos de “conmoción interna”, de amenazas contra “la seguridad del Estado”, desastres naturales o agresiones externas. Los medios privados sólo podrán tener 33% del espacio radioeléctrico. Otro 33% del sector quedará bajo el control del Estado, 17% estará a disposición de los sindicatos y el otro 17 se distribuirá entre los movimientos indígenas, habitualmente cercanos al gobierno. El ejecutivo de Evo Morales controlaría así alrededor de 65% de las licencias de radio y televisión. La nueva norma permite además al Estado cerrar aquellos medios que, a su criterio, difundan reiteradamente opiniones consideradas por el poder como racistas o discriminatorias.

En una línea muy diferente a las aquí analizadas, cabe reseñar que la presidenta brasileña Dilma Rousseff, quien durante 2010 tuvo serias diferencias con los medios de comunicación de su país, logró evitar que su partido, el Partido de los Trabajadores, impulsara un proyecto de control social sobre los medios de comunicación que su partido intentó presentar en el IV Congreso Nacional.

Diez años de la Carta Democrática de la OEA. El pasado mes de setiembre se conmemoró en Valparaíso, Chile, en una reunión extraordinaria convocada por la OEA y el Gobierno de Chile, el



décimo aniversario de la Carta Democrática Interamericana (CDI), adoptada en Lima, Perú, el 11 de setiembre de 2001. Como ha manifestado el secretario general de la OEA, José Miguel Insulza, “la democracia en América Latina y el Caribe es hoy más sólida y consistente que hace diez años. Hay más democracia en nuestros países que en ningún otro momento de su historia”. La institucionalidad democrática se ha visto fortalecida en estos diez años. En la actualidad, todos los gobiernos de la región, salvo Cuba, han llegado al poder como resultado de procesos electorales libres y transparentes, sin cuestionamiento de los resultados.

Balance y Tendencias electorales en el 2011

Las elecciones continúan afianzándose como el único mecanismo para el acceso legítimo a los cargos públicos. Todos los procesos electorales celebrados hasta octubre de 2011 (según los informes de las diversas organizaciones que han llevado a cabo misiones de observación electoral) se han celebrado con total normalidad, en las fechas previstas, y sus resultados han sido aceptados como legítimos por todas las partes.

Asimismo, la calidad, credibilidad y legitimidad de los procesos electorales ha mejorado sustancialmente. Por su parte, la participación electoral se ha mantenido en los promedios históricos de la región.

El foco del debate electoral se ha desplazado en los últimos años a la necesidad de garantizar condiciones equitativas de la competencia electoral entre las fuerzas políticas, incluida el importante tema de la equidad de género. Dentro de esta nueva agenda, destacan por su importancia, entre otros, los siguientes temas: 1) el financiamiento de los partidos políticos y de las campañas electorales; 2) la amenaza de la penetración del dinero del narcotráfico y del crimen organizado y el peligro de la cooptación del Estado; 3) garantizar condiciones de transparencia y de rendición de cuentas del dinero en la política; 4) la utilización abusiva de los dineros del Estado y el uso clientelar de los planes sociales en las campañas electorales; 5) el acceso de los partidos en condiciones de equidad a los medios de comunicación y su relación con la libertad de expresión; y 6) la utilización creciente de los mecanismos de las cuotas para garantizar mejores condiciones de equidad de género.

Respecto de este último punto cabe señalar los importantes avances (si bien aún insuficientes) que se han venido registrando en materia de participación y representación de las mujeres en la vida político-electoral (el porcentaje de mujeres en los parlamentos latinoamericanos esta alrededor del 20%, en gran medida gracias al mecanismo de cuotas de género). En el 2011 tres países son gobernados por mujeres: Laura Chinchilla en Costa Rica, Dilma Rousseff en Brasil, y Cristina Fernández de Kirchner en Argentina.

A diferencia del 2009 y 2010, donde los procesos tuvieron una tendencia claramente favorable al continuismo, en los procesos presidenciales del 2011 hubo una tendencia mixta: alternancia en el Perú y en Guatemala, donde ganó la oposición, y continuismo en Argentina (y muy probablemente en Nicaragua), donde venció el oficialismo. El oficialismo también resultó ganador en el Ecuador (referéndum) pero sufrió una derrota en las elecciones judiciales bolivianas. En los dos países donde el oficialismo ganó (Argentina) o puede ganar (Nicaragua) se trata de un continuismo con reeleccionismo.



La tendencia a favor del pragmatismo político, la moderación y las opciones de centro escapando por igual a las opciones extremas tanto de derecha como de izquierda, que tuvo preponderancia en el 2010, tampoco siguió una línea clara en el 2011. El pragmatismo y la moderación quedaron claramente evidenciados en las elecciones peruanas con el triunfo de Ollanta Humala y su giro al centro. Por el contrario, a la fecha de cierre de este informe, no está suficientemente claro cuál será el estilo del nuevo gobierno de Guatemala (ambos candidatos son de centro derecha y con improntas populistas), así como el segundo período de Cristina Fernández de Kirchner, en Argentina, y de Daniel Ortega, en Nicaragua, (en caso de resultar reelecto).

Otras tendencias electorales importantes durante el 2011 son:

1. **Necesidad de ir a una segunda vuelta.** En dos de las tres elecciones presidenciales celebradas hasta octubre de 2011 (Perú y Guatemala) hubo necesidad de ir a una segunda vuelta. En un caso, Argentina, el oficialismo resultó reelecto en la primera vuelta. Lo mismo pareciera va a suceder en Nicaragua (noviembre). En los dos casos donde ganó o puede ganar el oficialismo, en contexto de reelección consecutiva, las elecciones se definieron (o se pueden definir) en primera vuelta. En cambio en los dos casos (Perú y Guatemala) donde hubo alternancia, hubo necesidad de ir a una segunda vuelta.
2. **Respaldo Parlamentario.** En Perú y Guatemala, los gobernantes no tendrán mayoría parlamentaria propia. En Argentina, la presidenta Cristina Fernández de Kirchner tendrá mayoría propia en ambas cámaras. No está claro aun lo que sucederá en Nicaragua.
3. **La reelección sigue firme.** En las dos elecciones presidenciales cuyos presidentes buscaron su reelección consecutiva (Cristina Fernández de Kirchner y Daniel Ortega) esta se produjo (Argentina) o tiene muchas posibilidades de producirse (Nicaragua). Durante el rally electoral 2009-2011, y a la fecha, todos los presidentes que buscaron su reelección inmediata la obtuvieron. De esta manera son 6 los presidentes reelectos en América Latina: 4 en América del Sur (Chávez, Correa, Morales, y Cristina Fernández de Kirchner), uno en Centro América (Daniel Ortega) y uno en el Caribe (Leonel Fernández).
4. **La seguridad como prioridad.** Siguiendo la tendencia que arrancó en el 2010, la inseguridad se ha consolidado como tema central de las elecciones en América Latina. En la gran mayoría de los comicios celebrados en 2011, la cuestión de la inseguridad ocupó un lugar central en las campañas electorales.

Como señalamos en nuestro análisis del 2010, y volvemos a reiterar en el de este año, el balance positivo de la democracia electoral en América Latina, no debe hacernos perder de vista la realidad caleidoscópica y los importantes desafíos que la región aún enfrenta.

En efecto, si bien las democracias latinoamericanas han demostrado su resistencia pese a los pronósticos que les auguraban una corta vida, y a pesar de que han manifestado una vitalidad electoral nunca antes conocida, lo cierto es que su consolidación es mucho más compleja y demanda mucho más tiempo que lo que inicialmente se pensó.



REPORTE DE RESULTADOS

LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

A partir del año 2003 y hasta la crisis del 2007, América Latina experimenta un crecimiento económico sin parangón en democracia. Este crecimiento y la solidez de las economías alcanzada después de las reformas económicas de los años 90, hace que la crisis económica que se inicia en Septiembre del 2007 no produzca impacto negativo en la democracia, como había sucedido en la crisis asiática. Las políticas económicas anti-cíclicas aplicadas por los gobiernos fueron muy exitosas.

La ola de elecciones presidenciales del año 2006 trajo consigo la última de las alternancias en Paraguay y una alta reelección de gobernantes muy bien apreciados por sus poblaciones, aumentando de manera sostenida la confianza y la aprobación de los gobiernos (Tabla N°4). Todos los porcentajes marcados son superiores al 50% y muestran el mapa de éxito de los gobiernos durante la década 2000 -2010. En el año 2010 la democracia aumenta en apreciación por cuarto año consecutivo por primera vez desde que se empezara a medir. Sólo buenas noticias como consecuencia del crecimiento y la estabilidad. Esta ola coincide con un alto crecimiento económico, cualquiera que sea el sentido de la relación. Tanto los presidentes como los países se beneficiaron de este círculo positivo produciendo el “quinquenio virtuoso”, como lo llamó Enrique Iglesias, secretario ejecutivo de la SEGIB (Secretaría General Iberoamericana).

Tabla N° 4: Aprueba la forma en que el presidente está dirigiendo al país

*P. ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...? *Aquí solo 'Aprueba'*

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011-2010
Chile	50	54	64	66	67	55	59	85	55	28	-27
Brasil	34	62	53	47	62	58	79	84	86	67	-19
Uruguay	30	16	12	72	63	61	61	74	75	63	-12
República Dominicana			21	62	61	46	50	47	45	36	-9
El Salvador	35	48	57	58	48	54	51	83	71	63	-8
Nicaragua	84	32	30	32	23	54	32	37	58	50	-8
Paraguay	5	8	57	39	33	17	86	69	55	49	-6
Costa Rica	52	37	50	32	56	55	45	75	53	48	-5
Bolivia	42	24	48	60	54	60	53	57	46	41	-5
Guatemala	12	15	36	44	45	28	46	52	47	43	-4
Colombia	13	64	75	69	70	68	75	72	75	75	0
México	47	46	41	41	60	60	58	52	59	59	0
Honduras	57	52	44	39	57	56	35		51	52	1
Venezuela	51	35	43	65	65	61	48	45	47	49	2
Panamá	23	14	20	39	57	37	41	80	59	62	3
Ecuador	30	27	20	24	23	74	66	59	58	64	6
Argentina	14	86	73	71	73	52	34	25	40	57	17
Perú	23	10	8	16	57	29	14	26	30	52	22

Fuente: Latinobarómetro 2002- 2011



Los datos del año 2011 muestran por primera vez un impacto de la crisis económica y el de la desigualdad en la distribución del “éxito” con una baja en casi todos los indicadores sociales y económicos en gran parte de los países. Esto impacta en primer lugar la aprobación de gobierno en diez de los diez y ocho países. Son precisamente los países más “exitosos” Chile (-27%), Brasil (-19%) y Uruguay (-12%) los que más bajan. Impacta, asimismo, negativamente la satisfacción con la democracia, la economía, la expectativa de futuro y la percepción de progreso entre otros. En el año 2011 los ciudadanos de los países de la región, sin dejar de reconocer el crecimiento económico, ven el futuro con más pesimismo que en el 2010.

Si comparamos el incremento anual del PIB entre el 2010 y el 2011 vemos que sólo en dos países (Venezuela y Ecuador) el aumento es sustantivo. En nueve de los 18 países el crecimiento del PIB de 2011 es menor que el del 2010. En siete países el aumento es cercano al 1%. Hay una desaceleración de crecimiento que no explica completamente la baja en las percepciones sobre la política y la sociedad, pero sin duda lo impacta. En total América Latina en el 2011 creció 1.2% menos que lo que había crecido en el 2010.

Tabla N° 5: Producto interno bruto total

País	2008	2009	2010	2011	Dif 2010-2011
Venezuela	4.2	-3.3	-1.4	4.5	5.9
Ecuador	7.2	0.4	3.6	6.4	2.8
Guatemala	3.3	0.5	2.8	4.0	1.2
Bolivia	6.1	3.4	4.1	5.3	1.2
Chile	3.7	-1.7	5.2	6.3	1.1
El Salvador	1.3	-3.1	1.4	2.5	1.1
Panamá	10.1	3.2	7.5	8.5	1.0
Cuba	4.1	1.4	2.1	3.1	1.0
Colombia	3.5	1.5	4.3	5.3	1.0
Honduras	4.2	-2.1	2.8	3.0	0.2
Nicaragua	2.8	-1.5	4.5	4.0	-0.5
Argentina	6.8	0.9	9.2	8.3	-0.9
Costa Rica	2.7	-1.3	4.2	3.2	-1.0
México	1.5	-6.1	5.4	4.0	-1.4
Perú	9.8	0.9	8.8	7.1	-1.7
Uruguay	8.6	2.6	8.5	6.8	-1.7
República Dominicana	5.3	3.5	7.8	5.0	-2.8
Brasil	5.2	-0.6	7.5	4.0	-3.5
Paraguay	5.8	-3.8	15.0	5.7	-9.3
América Latina	4.1	-2.1	5.9	4.7	-1.2

Tasas de variación (Millones de dólares a precios constantes de 2005)

Fuente: Elaboración propia en base a CEPAL.

El problema no son los indicadores económicos sobre los cuales la población acusa recibo reconociendo el crecimiento. No es que no estemos reconociendo que hemos seguido avanzando. Parece ser que lo importante no es a qué velocidad se crece, sino más bien a qué velocidad crece o se desaceleran los distintos grupos al interior de la sociedad. Se produce el efecto de Hirschman, en el que las personas se perciben al interior de un túnel donde la hilera en la cual están situados va demasiado despacio para la velocidad alcanzada por la hilera de los “otros”. Perciben desigualdad en la manera como se avanza respecto de “otros” en la misma sociedad. La velocidad a la cual va el país y la sociedad en su conjunto,



entonces, no es lo que determina la percepción de progreso, sino más bien como cada cual tiene un pedazo de ese avance. Este es el impacto de la distribución de la prosperidad y del crecimiento. Una nueva fuente de desigualdad, que es la desigualdad en las oportunidades y la velocidad de crecimiento. Es la desigualdad de la velocidad de formación de las clases medias y su consolidación. En efecto, vemos como disminuye el desempleo y continúa disminuyendo quienes tienen grandes dificultades para llegar a fin de mes, pero eso no logra parar el descontento con la creencia creciente que los beneficios del desarrollo no están bien repartidos, el poder y el dinero siguen concentrados en unos pocos. Tenemos más pero lo que le llega a cada cual es demasiado dispar.

Se trata en definitiva de un problema político, en la manera como se reparte el crecimiento y pareciera que ese problema político tiene que ver con los liderazgos. La ola de elecciones presidenciales que comienza en el 2006 trae consigo gobiernos que obtienen altísimos niveles de aprobación de sus gobiernos, como veíamos en la tabla más arriba (Tabla N°4).

Si miramos la continuidad y alternancia de los presidentes desde 2004 en adelante, vemos en la Tabla N° 6 que la ola de elecciones del 2009 trae consigo una tasa muy alta de reelección de gobiernos de izquierda y de derecha, ya sea con el mismo o con distintos gobernantes, 5 países mantienen gobiernos de izquierda, y 3 países mantienen gobiernos de derecha. Al mismo tiempo observamos que hay 3 países donde se produce alternancia de la izquierda a la derecha, Honduras, Chile y Guatemala, mientras en uno solo se produce alternancia a la izquierda, que es Perú.

Pareciera que hay algún grado de relación entre la alternancia y los vaivenes de apreciación de la democracia. Como veremos a continuación son precisamente los países que han tenido alternancia en la última elección los que más dificultades han encontrado, aunque por distintos motivos.



Tabla N°6: Ideología de los Gobiernos y Secuencia de la Alternancia

Elecciones Presidenciales 2004-2008: Izquierda				Países sin alternancia Elecciones Presidenciales 2009-2011			Países con alternancia Elecciones Presidenciales 2009 -2011			Elecciones por Realizarse 2012	
	Año	Presidente	Tendencia Política	Año	Presidente	Tendencia Política	Año	Presidente	Tendencia Política	Presidente	Tendencia Política
Uruguay	2004	Tabaré Vázquez	Centroizquierda	2009	José Mujica	Centroizquierda					
Honduras	2005	Manuel Zelaya	Izquierda del socialismo del siglo XXI				2009	Porfirio Lobo	Centroderecha	Porfirio Lobo (a)	Centroderecha
Brasil	2005	Reelección de Lula da Silva	Centroizquierda	2010	Dilma Rousseff	Centroizquierda					
Bolivia	2005	Evo Morales	Izquierda del socialismo del siglo XXI	2009	Reelección de Evo Morales	Izquierda del "socialismo del siglo XXI"					
Chile	2006	Michelle Bachelet	Centroizquierda				2010	Sebastián Piñera	Centroderecha		
Nicaragua	2006	Daniel Ortega	Izquierda del socialismo del siglo XXI	2011	Daniel Ortega	Izquierda del socialismo del siglo XXI					
Ecuador	2006	Rafael Correa	Izquierda del socialismo del siglo XXI	2009	Reelección de Rafael Correa	Izquierda del "socialismo del siglo XXI"					
Venezuela	2006	Reelección Hugo Chávez	Izquierda del socialismo del siglo XXI							Reelección Hugo Chávez	Izquierda del socialismo del siglo XXI
Argentina	2007	Cristina Kirchner	Izquierda	2011	Cristina Kirchner	Izquierda					
Paraguay	2008	Fernando Lugo	Centroizquierda							Fernando Lugo (a)	Centroizquierda
Guatemala	2007	Álvaro Colom	Centro izquierda				2011	Otto Perez Moina	Centro Derecha		
2004- 2008: Centro Derecha											
Costa Rica	2006	Óscar Arias	Centroderecha	2010	Laura Chinchilla	Centroderecha					
República Dominicana	2008	Leonel Fernández	Centroderecha							Leonel Fernández	Centroderecha
Perú	2006	Alan García	Centroderecha				2011	Ollanta Humala	Centroizquierda		
Colombia	2006	Álvaro Uribe	Derecha	2010	Juan Manuel Santos	Centroderecha					
México	2006	Felipe Calderón	Centroderecha								
El Salvador				2009	Mauricio Funes	Centroizquierda				Mauricio Funes	Centroizquierda
Panamá				2009	Ricardo Martinelli	Derecha				Ricardo Martinelli	Derecha

(a) Elección a realizarse el 2013

Fuente: Elaboración Propia

El apoyo a la democracia

El apoyo a la democracia baja en promedio en la región de un 61% a un 58% después de cuatro años de sostenido aumento. El impacto negativo en el apoyo a la democracia proviene tanto del plano económico como veremos a lo largo de este informe, como del político. Lo relevante más que la baja en el promedio de la región es que entre el año 2010 y 2011 catorce de los diez y ocho países de la región



sufren una disminución del apoyo a la democracia. En Guatemala y Honduras bajan 10 puntos porcentuales, Brasil y México 9, y Nicaragua 8, Costa Rica y Venezuela 7, el resto de los países bajan entre 5 o menos puntos porcentuales (Tabla N° 7).

En Guatemala y Honduras coincide la mayor baja en el apoyo a la democracia de 10 puntos porcentuales entre 2010 y 2011 con la alternancia en el poder desde la izquierda hacia la derecha. En Guatemala la alternancia que se produce con la elección de O.P. Molina de centro derecha en primera vuelta que se verá confirmada el 6 de noviembre próximo, termina el gobierno de Álvaro Colom de centro izquierda con considerable debate por la reelección y el intento de poner a su mujer en la presidencia. La alternancia en Guatemala busca la solución de problemas no resueltos en los gobiernos anteriores con gran crítica hacia la política. Ello a pesar que el desarrollo económico aumentó de un 2.8% a un 4% entre 2010 y 2011, la aprobación de gobierno baja de 47% a 43% en el mismo período. Guatemala sufre conflicto político en un contexto de crecimiento económico, pese a que el índice de confianza en los consumidores sea uno de los más bajos de la región (39) y que cae en seis puntos la percepción de progreso entre 2010 y 2011. En otras palabras, el crecimiento económico no tiene impacto positivo en la percepción de la evolución de esa sociedad. Este es un caso en el que el conflicto político domina las expectativas. En el caso de Honduras se trata también de motivos políticos y no económicos los que desatan la baja en apoyo a la democracia. La recuperación del impacto del golpe de estado en 2009 afecta a Honduras de manera inmediata, los resultados dejan ver que el año del golpe de estado el apoyo a la democracia aumenta 10 puntos, pasando de 44% en el 2008 a 54% en el 2009. El 2010 se mantiene este alto apoyo a la democracia con 53%, pero es en esta última medición en donde se observa una pérdida significativa en diez puntos, retomando los 43 puntos que tenía este país antes del golpe. En Honduras también nos encontramos con un crecimiento económico en 2011 que al menos se mantiene al igual que el año anterior, cae la imagen de progreso en tres puntos porcentuales y tiene al igual que Guatemala, uno de los índices más bajos de confianza de los consumidores (38). Nuevamente el crecimiento económico no logra causar impacto por sobre los problemas políticos que planteo el golpe de estado en el 2009.

El caso de Brasil la baja de 9 puntos porcentuales en el apoyo a la democracia entre 2010 y 2011 se produce por motivos diferentes. Este país sufre una pérdida importante de -3,5% de crecimiento en 2011 respecto del 2010, al mismo tiempo que vive el fin de la presidencia más exitosa que ha tenido ese país en las últimas décadas. La elección de Dilma Rousseff produce una baja de 19 puntos porcentuales en la aprobación de gobierno, alcanzando ella un 67% lo que no es una cantidad baja para este indicador pero muy por debajo de su antecesor que había alcanzado 86% el año anterior. En Brasil cae en 16 puntos porcentuales la imagen de progreso como consecuencia de lo anterior, pero se mantiene un alto índice de confianza de los consumidores en 61, uno de los más altos de la región. La caída en el apoyo a la democracia en Brasil tiene orígenes tanto políticos como económicos.

México, que también cae 9 puntos porcentuales como Brasil en el apoyo a la democracia, tiene motivos diferentes. Se trata de la ola de violencia a la vez que una disminución del crecimiento de -1,4% entre 2010 y 2011. La caída en la percepción de progreso es de 2 puntos porcentuales y el índice de confianza de los consumidores es 44, situándose más cerca de la media de la región.

En el caso de Nicaragua la disminución del apoyo a la democracia de 8 puntos porcentuales tiene que ver con el tipo de captura del estado por parte del presidente, es decir un tema político a la vez que la abrumadora mayoría de 75% que dice tener problemas económicos. El crecimiento económico de cerca



de 4% no es suficiente para solucionar los problemas. Nicaragua tiene problemas políticos y económicos.

Costa Rica y Venezuela caen 7 puntos porcentuales en el apoyo a la democracia respecto del 2011, por motivos muy distintos y con variaciones de crecimiento diametralmente opuestos, así como con caídas en la imagen de progreso que no está correlacionada con el crecimiento económico. En definitiva sin entrar a tratar las razones de todos los países, el análisis de los cinco países donde más disminuye el apoyo a la democracia muestra como éstas son específicas y muy particulares en cada país.

En general podemos decir que no hay dos casos iguales por los cuales éste disminuye, primando más bien los motivos políticos que los económicos, y por sobre todo mostrando como el mero crecimiento no sirve de impacto positivo en ninguno de los casos, así como también la pérdida de velocidad de crecimiento en el caso de Brasil está entrelazada con motivos políticos. Ya no podemos hablar de “América Latina” como un todo sin empezar a referirnos en cada caso a cada país para entregar una explicación con arraigo histórico y político que haga sentido. El desarrollo de las democracias pareciera haber salido de las grandes áreas donde se garantizan las libertades civiles, para entrar en el área de las garantías sociales, donde cada país se encuentra en una etapa única. La consolidación de la democracia de aquí en adelante habrá que mirarla por país más que como región para entender lo que pasa a nivel regional.

Si miramos los países donde aumentó el apoyo a la democracia encontramos explicaciones también relacionadas con la evolución política y económica muy específicas. El caso de Argentina es particularmente interesante porque con la muerte de Néstor Kirchner en Noviembre de 2010, se puso a prueba el liderazgo de Cristina Kirchner. Su desempeño la ha llevado a tener uno de los mayores aumentos de aprobación de gobierno de un 40% en 2010 a un 57% en el 2011.⁸ Aumenta el apoyo a la democracia en Argentina en un 4% entre 2010 y 2011 a pesar de una desaceleración de la tasa de crecimiento de un 0.9%. Más aún ese liderazgo de C. Kirchner le proporciona un aumento de 12 puntos de aumento en la percepción de imagen de progreso con el más alto índice de confianza de los consumidores (62). Su liderazgo ha llevado a la Argentina a un clima de opinión donde los ciudadanos se sienten en la senda del progreso.

Cabe señalar dos casos particulares más: Chile y Perú. Chile, donde la aprobación de gobierno cae 27 puntos porcentuales y la imagen de progreso 26 puntos porcentuales, mientras se produce un aumento de la tasa de crecimiento de 1,1% y una disminución no significativa del apoyo a la democracia de un 2%. En Chile hay alternancia entre un gobierno de centro izquierda a un gobierno de centro derecha en el 2010, y en este caso el liderazgo presidencial ha llevado a un impacto negativo a pesar del éxito económico. No se logra solucionar la crisis de la educación y las movilizaciones estudiantiles llevan a ese país a fuertes caídas en su percepción de progreso. Chile, el mismo país que había sido señalado como un ejemplo de desarrollo en la región. Cabe recordar que en el informe Latinobarómetro 2010 hicimos una sección especial para analizar el aumento en el apoyo a la democracia que había traído consigo la alternancia en el poder. Los chilenos parecían buscar con ello cambios que no han logrado obtener con el nuevo gobernante, una redistribución de los frutos del crecimiento que nadie desmiente. Perú, donde la elección de Ollanta Humala implica una alternancia de la derecha a la izquierda en el

⁸ El caso del Perú es distinto porque hubo elección de por medio y por tanto no se trata de un aumento del mismo mandatario, sino de la evaluación de dos mandatarios distintos, en 2010 Alan García en 2011 Ollanta Humala. El estudio se hizo cuando Humala ya había sido elegido y aún no había asumido el gobierno. Ollanta Humala asume el 28 de julio de 2011.



2011, exactamente lo contrario de lo sucedido en Chile en el 2010. En esta alternancia los peruanos buscan una redistribución de los frutos del desarrollo al igual que en Chile. La elección presidencial en Perú produce la mayor variación positiva de 22 puntos porcentuales en la aprobación de gobierno con el nuevo gobernante, y un aumento de 9 puntos en la percepción de progreso y una variación negativa no significativa de 2 puntos porcentuales en el apoyo a la democracia.

Tabla N°7: La Democracia, el Progreso y la Economía- Variación 2010- 2011

	2010	2011	Diferencia Apoyo 2010-2011	Diferencia PIB 2010-2011	Variación en imagen de progreso 2010-2011	Índice de Confianza de los Consumidores 2011
Países donde aumenta el apoyo a la democracia						
Paraguay	49	54	5	-9,3	-4	55
Argentina	66	70	4	-0,9	12	62
Rep. Dominicana	63	65	2	-2,8	-13	27
Uruguay	75	75	0	-1,7	12	64
Países donde disminuye el Apoyo a la Democracia						
Guatemala	46	36	-10	1,2	-6	39
Honduras	53	43	-10	0,2	-3	38
Brasil	54	45	-9	-3,5	-16	61
México	49	40	-9	-1,4	-2	44
Nicaragua	58	50	-8	-0,5	-3	45
Costa Rica	72	65	-7	-1	-13	45
Venezuela	84	77	-7	5,8	-3	53
Colombia	60	55	-5	1	-1	61
El Salvador	59	55	-4	1,1	-3	34
Bolivia	68	64	-4	1,2	-11	44
Ecuador	64	61	-3	2,8	2	48
Perú	61	59	-2	-1,7	9	56
Chile	63	61	-2	1,1	-26	50
Panamá	61	60	-1	1	-3	57
América Latina	61	58	-3	-1,3	-4	49

Fuente: Latinobarómetro 2011

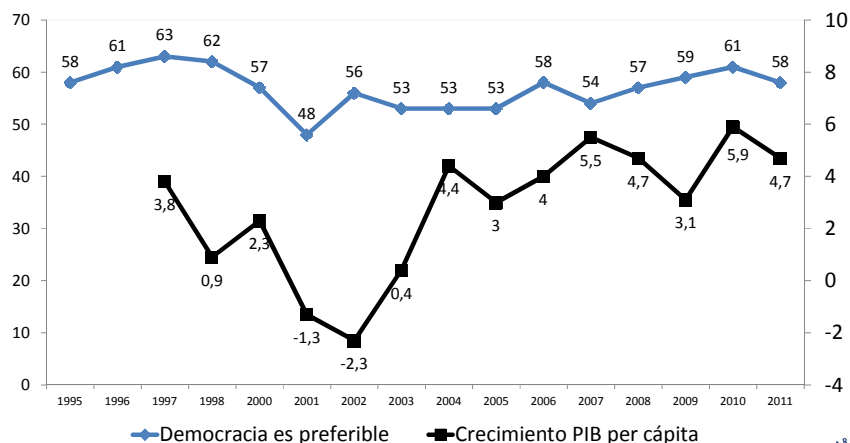
Los electorados de Chile y Perú buscan el cambio por la vía de la alternancia en el poder, sin que el crecimiento económico sirva de argumento para satisfacer las demandas. Dos países donde el problema no es el crecimiento y donde el éxito es definido de manera distinta por los ciudadanos y por el mundo que observa.

El crecimiento económico sin duda tiene incidencia en el apoyo a la democracia, puede tener impacto positivo si este se reparte de manera esperada o bien impacto negativo si este se concentra en manos de unos pocos. Hay que observar la manera como el crecimiento se distribuye al interior de las sociedades para conocer el sentido del impacto. Los datos Latinobarómetro indican que es la mala distribución del crecimiento lo que causa los impactos negativos.



APOYO A LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CAPITA 1995 – 2011

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.
*Aquí solo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2011



La imagen de progreso

En el 2011 cae en promedio 4 puntos porcentuales la imagen de progreso del país. Esto se diferencia enormemente según el país. La imagen de progreso cae 26 puntos en Chile y 16 puntos porcentuales en Brasil, los dos países de la región considerados más exitosos. Se le agregan a esa lista Costa Rica, República Dominicana y Bolivia que caen más de 10 puntos porcentuales en la imagen de progreso. Brasil contrasta especialmente porque el año 2010 era el país con la mayor imagen de progreso (68%), con el presidente Lula que había alcanzado la mayor aprobación de gobierno.

Argentina y Uruguay tienen un aumento significativo de este indicador con 12 puntos porcentuales y Perú con 9 puntos porcentuales son los únicos dos países que destacan positivamente. La imagen de progreso no dice relación sólo con el crecimiento, sino también con los liderazgos, la política, las oportunidades, la justicia distributiva.

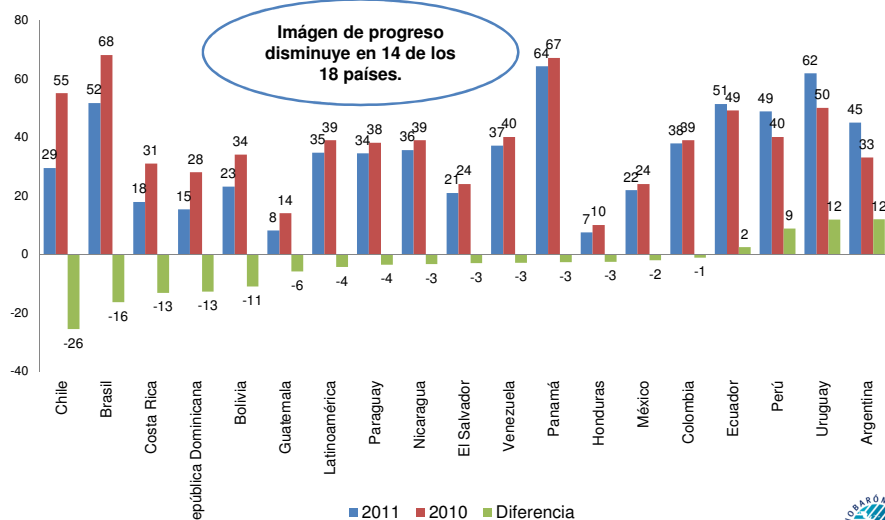
Es decir, para los latinoamericanos en el 2011 no hubo progreso en América Latina de acuerdo a estos datos, lo que vendría a explicar el escepticismo en muchas variables como veremos a lo largo del informe. Los seis años anteriores, a pesar de la crisis, había imagen de progreso. La velocidad del progreso no se pudo sostener e hizo estragos en el año 2011.



IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS

TOTALES POR PAÍS 2010 - 2011

P. ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. *Aquí solo 'Progresando'.



Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011

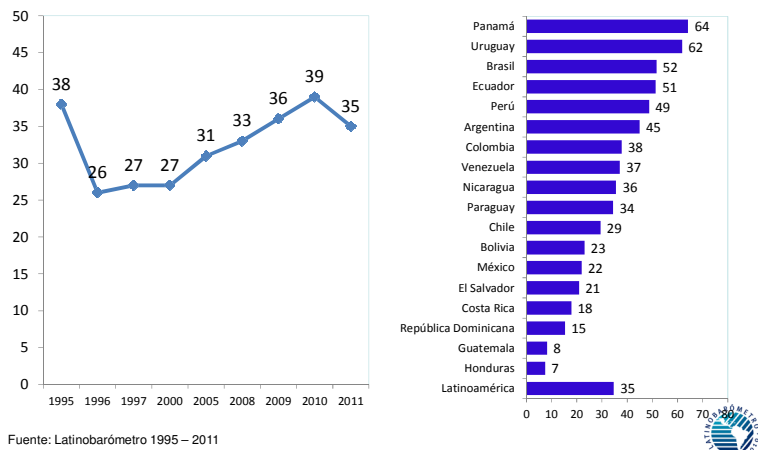


La caída de 4 puntos en 2011 (35%) quiebra un aumento sostenido de la imagen de progreso desde 1996. Este aumento, que se inicia en el año 2000 con 27%, alcanza su punto máximo en el 2010 con 39%.

IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. *Aquí solo 'Progresando'.



Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2011



El país que más progresa en 2011 es Panamá (64%) y el que menos lo hace es Honduras (7%).



Resumen del problema más importante

El problema más importante sigue siendo el problema económico, que en el año 2011 converge con la delincuencia, disminuyendo la importancia de los problemas económicos y aumentando la importancia de la delincuencia de 11 puntos porcentuales de distancia en el 2010 a 9 puntos en el 2011. Lo que cambia poco respecto del año anterior, son los países con mayores problemas económicos, Nicaragua con el mayor porcentaje y Brasil con el menor.

RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS / DELINCUECIA

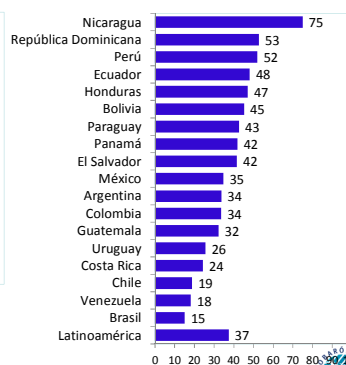
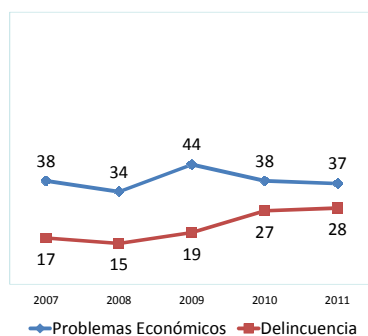
TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2011, TOTALES POR PAÍS 2011

P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Aquí sólo

'Desocupación/Desempleo' más 'La economía/problemas económicos/financieros' más 'Pobreza' y 'Delincuencia'

TOTALES AMÉRICA LATINA

2011 PROBLEMAS ECONÓMICOS



Fuente: Latinobarómetro 2007 - 2011



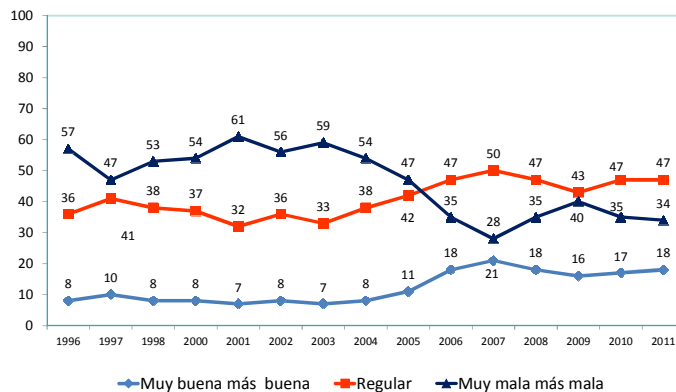
La situación económica del país y la expectativa futura

Hay reconocimiento del crecimiento, aumenta la “buena” situación económica de 17% a 18% y disminuye la “mala” en un punto porcentual de 35% a 34% entre 2010 y 2011. La mala situación económica había disminuido cinco puntos porcentuales entre 2009 y 2010, mientras entre 2010 y 2011 disminuye solo un punto. Es decir, la velocidad de mejoramiento disminuye considerablemente entre 2010 y 2011.

SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996-2011

P. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es Muy buena, Buena, Regular, Mala o Muy mala? * Aquí 'Muy buena' más 'Buena' / 'Regular' / 'Mala' más 'Muy mala'.



Fuente: Latinobarómetro 1996-2011



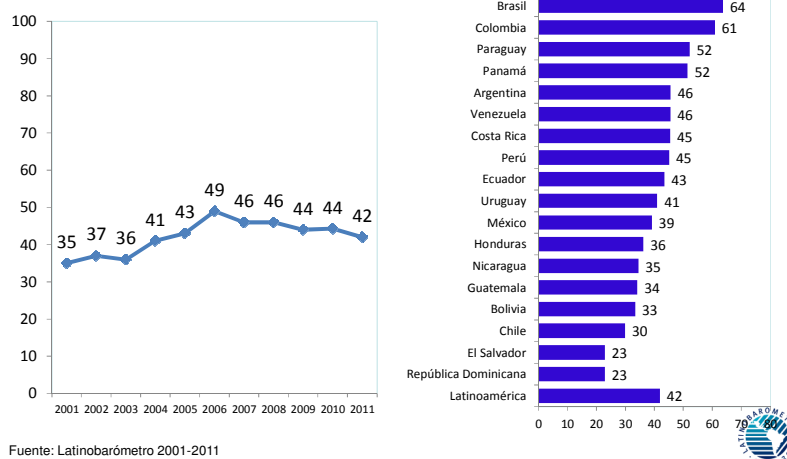


A pesar del reconocimiento de la mejor situación económica de los países, la situación futura personal se ha ido ajustando a la baja en los últimos años. La desaceleración del progreso lleva a un ajuste de las expectativas futuras de 49% en 2006 a 42% en el 2011. Este ajuste, sin embargo es de muy diversa naturaleza y dice relación con cada país.

SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL FUTURA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001- 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Casi igual, Un poco peor, o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí sólo 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor'.



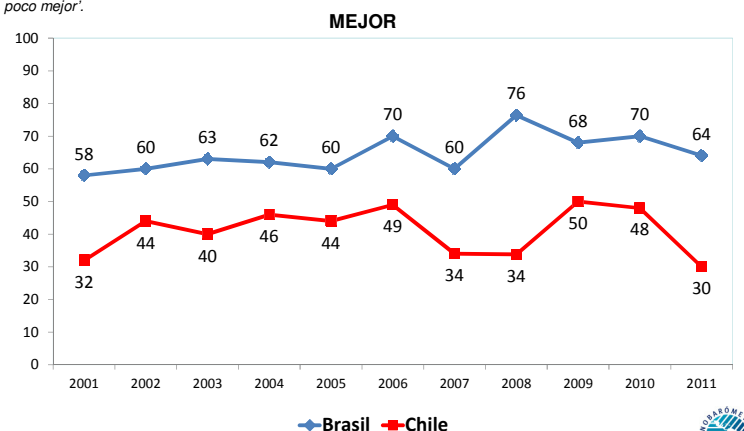
Fuente: Latinobarómetro 2001-2011

En efecto, los brasileños que no consideran que su país haya progresado este año, ajustan de 70% a 64% (6 puntos porcentuales) su expectativa económica personal futura entre 2010 y 2011 siendo la más potente de América Latina. Esto es congruente con el alto valor del índice de confianza del consumidor de ese país. En contraste está Chile, que no sólo cree menos que su país progresa, sino también ajusta a la baja sus expectativas de futuro de 48% a 30% (18 puntos porcentuales) en el mismo período. Brasil es el país de la región que sigue teniendo la más potente expectativa de futuro, mientras que Chile una de las más bajas.

SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL FUTURA

TOTAL BRASIL Y CHILE 2001- 2011

P. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Casi igual, Un poco peor, o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí sólo 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2011



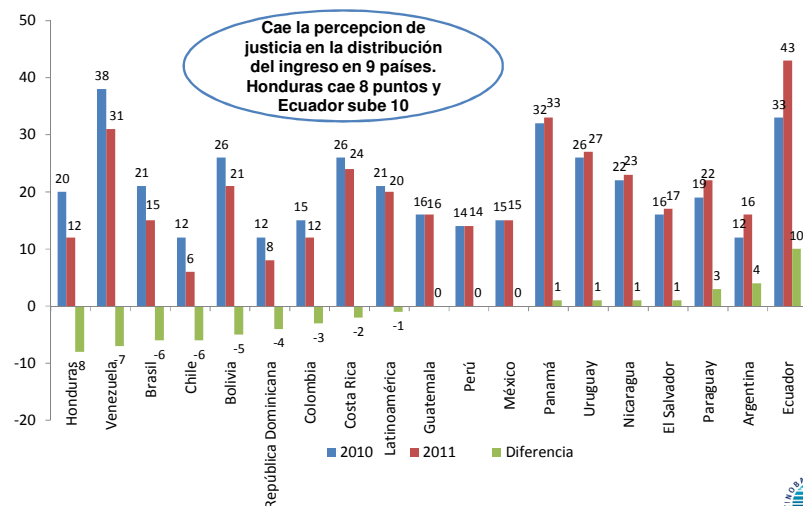
La justicia en la distribución del ingreso

En ocho países encontramos aumento de la percepción de injusticia en la distribución del ingreso, precisamente aquellos en los que baja el apoyo a la democracia, salvo el caso de Ecuador.

JUSTICIA EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

TOTALES POR PAÍS 2010 - 2011

P. ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)? *Aquí solo 'Muy justa' y 'Justa'



Fuente: Latinobarómetro 1997-2011

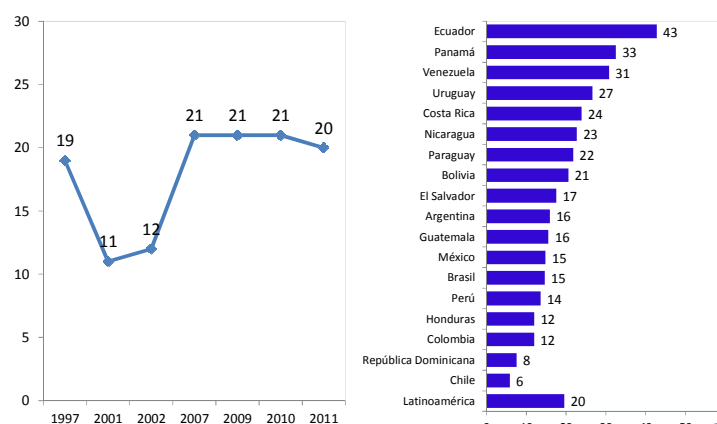


El problema es precisamente que casi no hay variación en la justicia distributiva desde el 2007. Luego de mantenerse 3 años en 21%, este año disminuye en un punto porcentual. Eso contrastado con el crecimiento pone de manifiesto los motivos de malestar de la población de la región. En Chile es el 6% que dice que hay justicia en la distribución del ingreso mientras que en Ecuador es el 43%. Son más bien los países gobernados por la izquierda los que logran mejores marcas en este aspecto.

CUÁN JUSTA ES LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)? *Aquí solo 'Muy justa' y 'Justa'



Fuente: Latinobarómetro 1997-2011



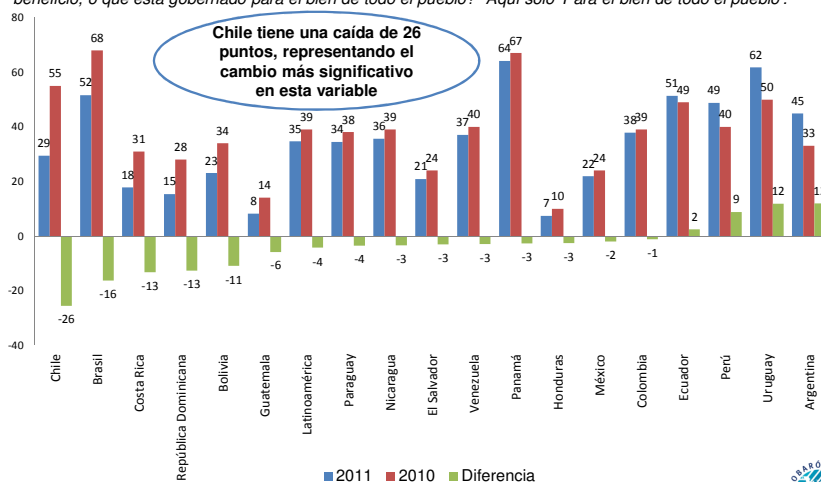


¿Se gobierna para la mayoría?

La percepción de para quién se gobierna es otro indicador que explica el cambio del 2011. Disminuye en 14 de los 18 países la percepción de que se gobierna para todo el pueblo, es decir aumenta la percepción de que la democracia no está funcionando para todos sino para algunos.

SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO TOTALES POR PAÍS 2010 - 2011

P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo 'Para el bien de todo el pueblo'.



Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011

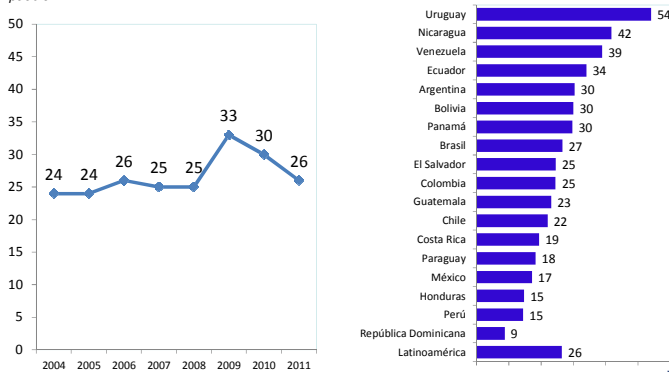


El país más afectado por este problema es Chile con una caída de 26 puntos porcentuales, mientras que en Argentina aumenta en 12 puntos porcentuales entre 2010 y 2011. Esto muestra el impacto de distintos tipos de liderazgos, uno que tiene un impacto positivo y otro negativo, independiente de la situación económica y de crecimiento de los países. La caída en la percepción de gobiernos para la mayoría es un hecho esencial de la democracia, que sumado a la mala distribución del ingreso explican en gran parte la caída en los otros indicadores en el año 2011.

SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo 'Para el bien de todo el pueblo'.



Fuente: Latinobarómetro 2004 - 2011





Si miramos la evolución de este indicador vemos que cae por segundo año consecutivo, situándose nuevamente en 26%, mismo valor que tenía hace 5 años atrás en el 2006. Este dato apunta en la comprobación de la hipótesis de que los gobiernos elegidos en esta última ola de elecciones no están satisfaciendo las demandas a la velocidad que lo piden los pueblos.

El país donde hay más percepción que se gobierna para todos es Uruguay con un 54% y el que menos República Dominicana con el 9%.

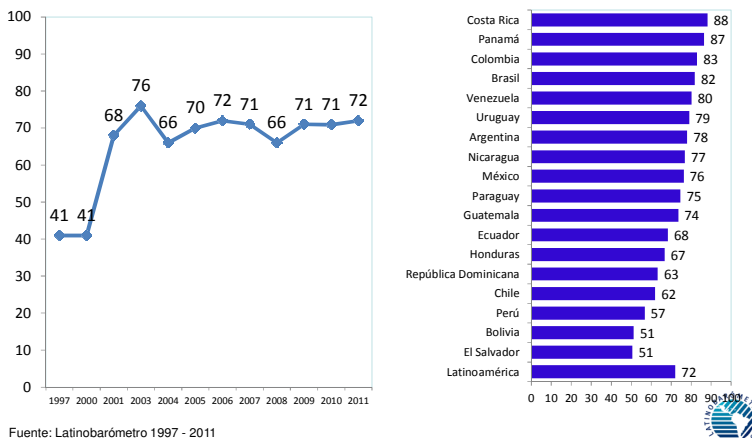
La satisfacción de vida

Como ya sabemos por años anteriores, la satisfacción con la vida no cambia en la región, es inelástica a los acontecimientos y se mantiene a lo largo del tiempo independiente de ellos.

SATISFACCIÓN CON LA VIDA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. En términos generales, ¿diría Ud. que está satisfecho con su vida? ¿Diría Ud. que está... Muy satisfecho, Bastante satisfecho, No muy satisfecho, Para nada satisfecho? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Bastante satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1997 - 2011

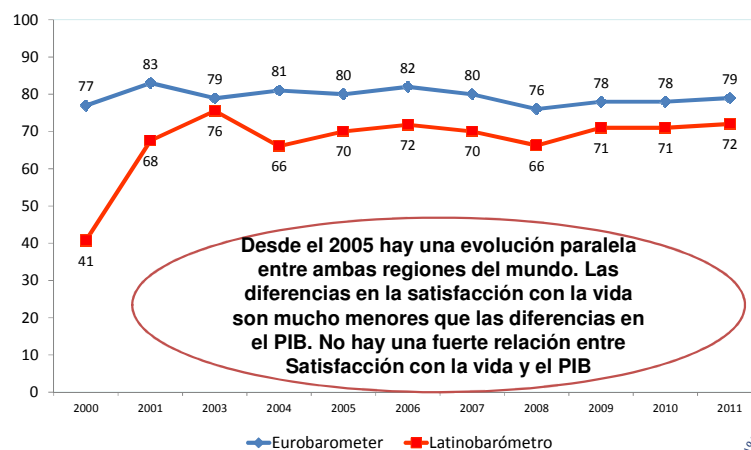
La satisfacción de vida se puede comparar con otras regiones del mundo. Presentamos la comparación con el Eurobarómetro que representa 27 países de Europa. Aquí se manifiesta claramente que ésta no está relacionada con el ingreso, ya que la diferencia entre Europa y América Latina es mínima comparada con la enorme diferencia de niveles de ingreso. En efecto, en el año 2011 la diferencia es de 7 puntos porcentuales, 79% Europa y 72% Latinoamérica.

La satisfacción de vida en Europa se mueve paralela a la de América Latina desde el año 2005 a una distancia no mayor de 10 puntos porcentuales.



SATISFACCIÓN CON LA VIDA TOTAL AMÉRICA LATINA Y EUROPA 2000- 2011

P. En términos generales, ¿diría Ud. que está satisfecho con su vida? ¿Diría Ud. que está? *Aquí sólo 'Muy satisfecho' más 'Bastante satisfecho'.



Source: Latinobarómetro and Eurobarómetro 2000-2011



La caída en los indicadores políticos y sociales termina siendo la consecuencia de dos factores, por una parte la desaceleración del crecimiento económico en la mitad de los países, y por otra los conflictos políticos. Estos se manifiestan de dos maneras. En primer lugar los nuevos gobernantes que enfrentan demandas producto del éxito, tal es el caso de Chile y Brasil. En segundo lugar los procesos de elección y reelección que llevan a tensiones sucesorias, como es el caso de Guatemala y Nicaragua.

Los ciudadanos de los países claramente han aprendido que las elecciones y las alternancias son oportunidades para cambiar, están ejerciendo esas oportunidades cada día más. Son los países donde se han producido alternancias donde están hoy una parte importante del cambio de indicadores entre el año 2010 y 2011.

En América Latina se alternan gobiernos para avanzar en el proceso de democratización de la democracia, y los liderazgos tienen gran incidencia en los logros en ese proceso. Las instituciones no pesan tanto como los líderes en el proceso de consolidación de la democracia. ¿Es ésta una consolidación por la vía de los liderazgos que puede ser más volátil que una consolidación de las instituciones de la democracia? ¿Es ésta también una consolidación por la vía de la demanda directa a los gobernantes a la luz de la falta de confianza en las instituciones de la democracia? Lo que queda claro de estos datos es que los avances traen consigo más demandas que profundizan la democracia.

El retroceso de desempeño de los gobiernos no debe interpretarse como un retroceso en la consolidación de la democracia, sino más bien como un impacto positivo de la demanda por más democratización. Las exigencias son mayores, los desempeños no pueden permanecer iguales. El éxito del quinquenio virtuoso eleva el piso de las demandas.

Las actitudes hacia la democracia

Tomaremos este año dos países para ejemplificar las evoluciones del apoyo a la democracia y sus implicancias. El caso de Venezuela y Chile. Venezuela porque la democracia de Chávez es contestada por los demócratas en el mundo entero, y Chile porque los recientes acontecimientos ponen de



manifiesto que los datos que el mundo desarrollado usaba para calificar a Chile como país modelo no reflejaban lo que la población estaba sintiendo respecto de su propia situación. ¿Chile el más exitoso de la región? ¿Por qué entonces el apoyo a la democracia en Chile no alcanza ni siquiera los niveles de Venezuela o Uruguay? Hay en el camino alguna parte de la historia que no se está contando. Claramente un análisis no es una explicación.

En contraste, durante la última década desde la llegada al poder de Hugo Chávez, la discusión ha sido porqué Venezuela está en primer lugar en tantas variables relacionadas con la democracia si el mundo piensa que Venezuela tiene una mala calidad de democracia. Mientras los venezolanos piensan bien de su democracia, el mundo dice que está mal. Dos países donde lo que dicen sus ciudadanos no concuerda con lo que piensa el mundo de ellos. Al referirnos al “mundo” nos referimos al “mainstream” de opinión en occidente, una imagen formada por los líderes de opinión en la cual se encuentran las instituciones internacionales como el FMI, el Banco Mundial etc., etc.

Tabla N° 8: Apoyo a la Democracia en América Latina 2011

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno; En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático; A la gente como uno nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.

	La democracia es preferible	Gobierno Autoritario	Da lo mismo	NS/NR
Venezuela	77	14	6	3
Uruguay	75	11	9	5
Argentina	70	14	15	2
República Dominicana	65	22	9	4
Costa Rica	65	14	15	7
Bolivia	64	11	16	10
Chile	61	14	22	3
Ecuador	61	23	12	4
Panamá	60	19	11	9
Perú	59	16	18	7
Latinoamérica	58	17	18	7
Colombia	55	11	27	7
El Salvador	54	16	23	6
Paraguay	54	25	17	4
Nicaragua	50	15	19	16
Brasil	45	19	22	13
Honduras	43	27	23	7
México	40	14	36	10
Guatemala	36	22	31	11

Fuente: Latinobarómetro 2011

Si miramos el apoyo a la democracia en Chile y Venezuela, vemos que en Venezuela a partir del año 2004, es decir, a los cuatro años de haber asumido el poder Hugo Chávez, se mantiene muy por encima del 70% hasta el 2011, alcanzando entre 2008 y 2010 porcentajes por encima del 80% (con la excepción del 2007 que baja al 67%).



Tabla N° 9: Apoyo a la Democracia en Chile y Venezuela 1995 - 2011

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno; En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático; A la gente como uno nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.

Chile																
	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
La democracia es preferible	52	54	61	53	54	45	50	51	57	59	56	46	51	59	63	61
Gobierno autoritario	18	19	16	16	17	19	14	14	14	11	13	21	14	10	11	14
Da lo mismo	25	23	20	29	26	28	30	32	27	25	26	29	30	25	22	22
NS/NR	4	3	2	2	3	8	5	4	3	6	5	5	6	6	4	3
Venezuela																
	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
La democracia es preferible	60	62	64	60	61	57	73	68	74	76	70	67	82	84	84	77
Gobierno autoritario	21	19	17	25	24	20	12	16	11	11	11	14	9	7	9	14
Da lo mismo	13	13	15	13	10	17	9	13	12	8	11	13	7	7	5	6
NS/NR	6	5	4	2	5	6	6	4	3	5	8	7	2	2	3	3

Fuente: Latinobarómetro 1995-2011

En contraste, Chile alcanza su nivel más bajo en 2001, cuando llega al 45% y su nivel más alto en el 2010 con 63%, como señalamos el año pasado, como consecuencia de la alternancia en el poder.

En ambos países estos resultados no están correlacionados con el éxito económico ni con el precio del petróleo para el caso Venezolano, o bien la política monetaria y sus avances, sobre la cual se basan parte importante de las apreciaciones sobre el éxito de los países.

El apoyo a la democracia tiene mucho más que ver con la producción de bienes políticos, como puede ser la alternancia en el poder que se produce en Chile con la llegada de la derecha al poder después de 50 años, o bien la inclusión política de la población como lo hace Chávez, que con bienes económicos.

Lo que la población entiende por democracia lo acabamos de ver, quiere ver gobiernos trabajando para las mayorías y no las minorías, quiere ver gobiernos trabajando por distribuir mejor el ingreso, quiere ver gobiernos repartiendo los frutos del progreso. La democracia no está definida para los pueblos como instituciones y normas, sino como resultados. Esa diferencia sustancial es la que separa los análisis teóricos de los reales de los pueblos y lleva a estas contradicciones en las apreciaciones de donde se encuentran los países. A América Latina le pasa lo mismo que vemos en la visión de Chile y Venezuela, la manera como el mundo la ve no es precisamente lo que sucede. Su evolución y desarrollo es mucho más de lo que dicen sus indicadores establecidos por el mundo occidental.

Al mismo tiempo observamos un contenido ideológico en la evaluación de las democracias como veremos más adelante, una parte de la población de América Latina dice que Venezuela no es democrática, y tienden a ser los ciudadanos de los países gobernados por la derecha. De la misma manera la evaluación que hace el mundo de la América Latina es ideológica y depende de la fuente que la haga. Esto no es menor a la hora de intentar hacer un análisis crudo, más frío y sin ideología, porque inmediatamente se intenta clasificar, ponerle un apellido a lo descrito. La Democracia en América Latina ha tenido a lo largo de la transición y consolidación innumerables adjetivos.

¿Son los latinoamericanos los que “no saben” bien lo que es la democracia y por eso encontramos estas contradicciones entre Chile y Venezuela? ¿Somos los “guardianes de la democracia” como tan bien lo describía Platón? ¿“Nosotros” sí sabemos, y “ellos” no? Estos datos muestran que poco importa a los



ciudadanos que las instituciones funcionen “muy bien” como es el caso de Chile, si al final del día el ciudadano no puede percibir que ellas están trabajando para el bien común, para su bienestar. Si la velocidad y magnitud de los avances no logran entregar suficientes resultados, las instituciones quedan disminuidas.

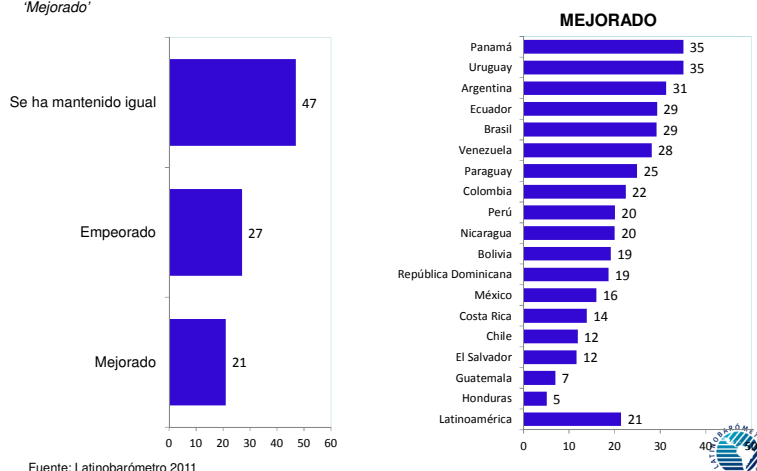
Democracia ¿Mejor, igual o peor?

Un 47% de los ciudadanos de la región dicen que la democracia ha permanecido igual durante el 2011, un 27% dice que ha empeorado, y un 21% dice que ha mejorado. El saldo es claramente negativo, 6% dice que ha empeorado más de lo que ha mejorado. Esta pregunta es nueva, la aplicamos por primera vez en 2011. Sólo un 5% de los hondureños y un 7% de guatemaltecos dice que la democracia ha mejorado mientras en Panamá y Uruguay es un 35%. La desigualdad en los avances de la democracia se nota cada día más.

DEMOCRACIA: ¿MEJOR, IGUAL O PEOR?

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cree Ud. Que la democracia en (país) ha mejorado, se ha mantenido igual o ha empeorado? *Aquí sólo 'Mejorado'



Las cosas que le faltan a la democracia

Entre las cosas que le faltan a la democracia esta reducir la corrupción (48%), garantizar la justicia social (33%), aumentar la participación ciudadana (31%) y la transparencia del estado (31%). Sólo un 13% dice que a la democracia no le falta nada, que está bien como está.

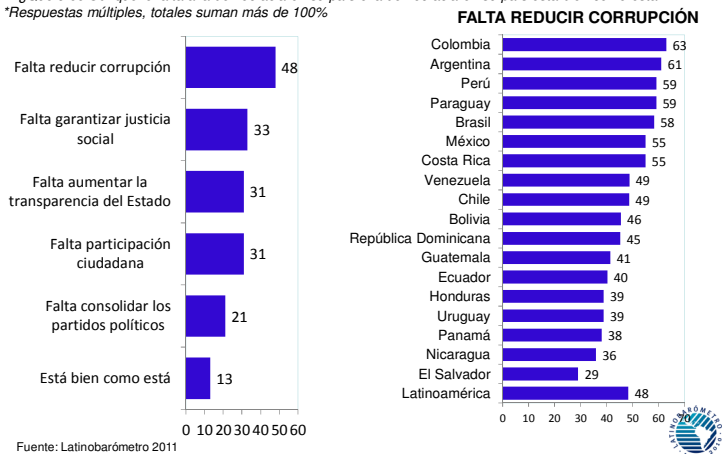
Colombia, Argentina, Perú y Paraguay son los países donde 60% los ciudadanos dicen que a la democracia le falta reducir la corrupción, mientras El Salvador es el país donde la menor cantidad de ciudadanos dice lo mismo (29%).



QUÉ LE FALTA A LA DEMOCRACIA EN SU PAÍS

TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Qué cree Ud. que le falta a la democracia en su país o la democracia en su país está bien cómo está?
*Respuestas múltiples, totales suman más de 100%



En la tabla se puede ver el impacto de cada carencia para cada país.

Tabla N° 10: ¿Qué le falta a la democracia en su país?

P. ¿Qué cree que le falta a la democracia en su país o la democracia en su país está bien cómo está? *Respuestas múltiples, totales suman más de 100%.

	Falta reducir corrupción	Falta garantizar justicia social	Falta aumentar la transparencia del Estado	Falta participación ciudadana	Falta consolidar los partidos políticos	Está bien cómo está	NS/NR
Colombia	63	42	54	40	17	4	2
Argentina	61	43	46	35	21	10	1
Perú	59	37	28	31	20	7	6
Paraguay	59	28	42	35	21	7	9
Brasil	58	45	20	33	21	10	4
México	55	27	36	32	21	5	5
Costa Rica	55	34	31	32	18	11	4
Venezuela	49	30	20	25	21	20	2
Chile	49	53	44	39	14	7	6
Bolivia	46	28	29	36	16	12	7
Rep. Dominicana	45	37	36	37	30	14	1
Guatemala	41	25	27	26	14	8	15
Ecuador	40	32	17	25	28	15	3
Honduras	39	28	28	27	31	21	4
Uruguay	39	33	27	25	14	25	7
Panamá	38	25	24	28	28	22	6
Nicaragua	36	20	27	29	15	23	12
El Salvador	29	27	22	28	25	19	5
Latinoamérica	48	33	31	31	21	13	5

Fuente: Latinobarómetro 2011

La democracia Churchilliana

Otros indicadores de la democracia, como la frase de Churchill, muestran un apoyo mucho más alto, como ya sabemos, alcanzando un 76% en 2011, sólo un punto debajo del 77% que mostraba en 2010. En

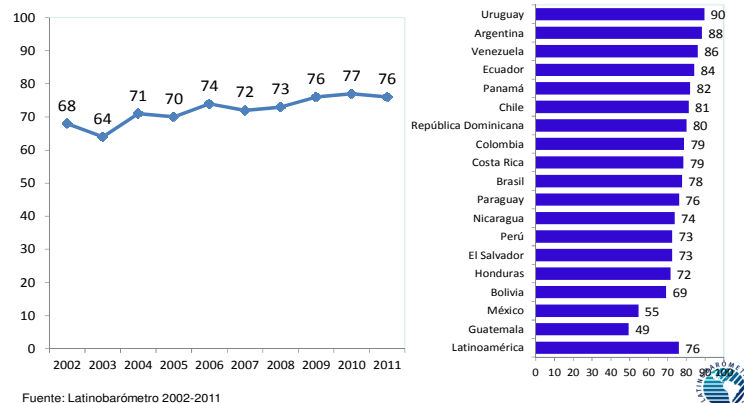


Guatemala sólo un 49% esta de acuerdo con esta frase, el país con el más bajo indicador. En otras palabras la democracia como sistema de gobierno puede no tener un alto apoyo explícito como lo veíamos en la pregunta explícita sobre el apoyo pero sí hay un mayor consenso sobre la democracia como el menos malo de los sistemas.

DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2011

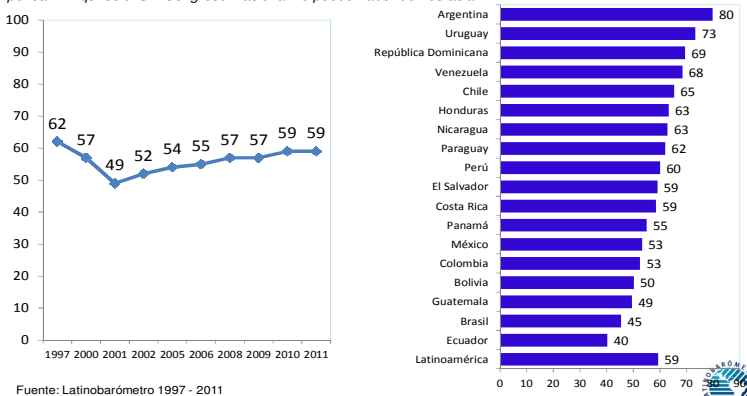
La legitimidad del Congreso y los Partidos Políticos

Indicadores más específicos sobre la democracia como la legitimidad del congreso no tienen una evolución negativa en el año 2011 manteniendo el mismo valor que en el año 2010.

NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN CONGRESO NACIONAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Hay gente que dice que sin Congreso Nacional no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin Congreso nacional. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? *Aquí solo 'Sin Congreso Nacional no puede haber democracia'.



Fuente: Latinobarómetro 1997 - 2011

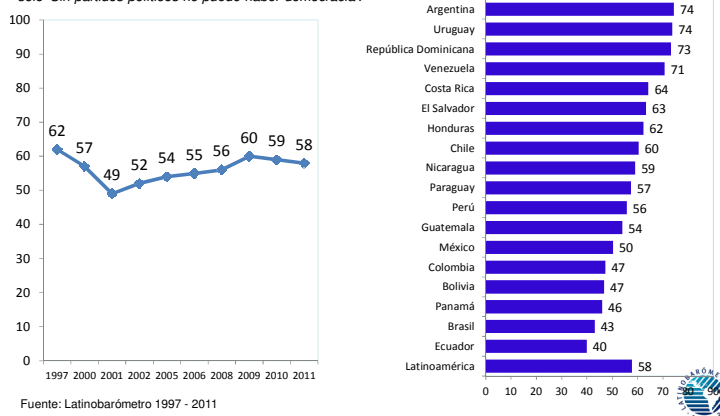
En el caso de los partidos políticos vemos que estos han perdido en los dos últimos años dos puntos, uno por año, alcanzando un 58% de ciudadanos de América Latina que dicen que no puede haber democracia sin partidos. Es paradójico que sea precisamente Argentina el país en que los partidos tengan más legitimidad con un 74%, un país que ha sido dominado por el Peronismo y sus fracciones en las últimas décadas. Se podría decir que el sistema de partidos en Argentina consiste en las fracciones del peronismo. Este tema es muy relevante porque muestra hasta qué punto el liderazgo político importa en



la percepción de cómo funcionan los sistemas y desde el fallecimiento de Néstor Kirchner, su mujer ha mostrado un liderazgo inesperado que la llevó a la reelección que hace un año nadie creía posible.

NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN PARTIDOS POLÍTICOS TOTAL AMÉRICA LATINA 1997 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Hay gente que dice que sin partidos políticos no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin partidos. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? *Aquí solo 'Sin partidos políticos no puede haber democracia'.

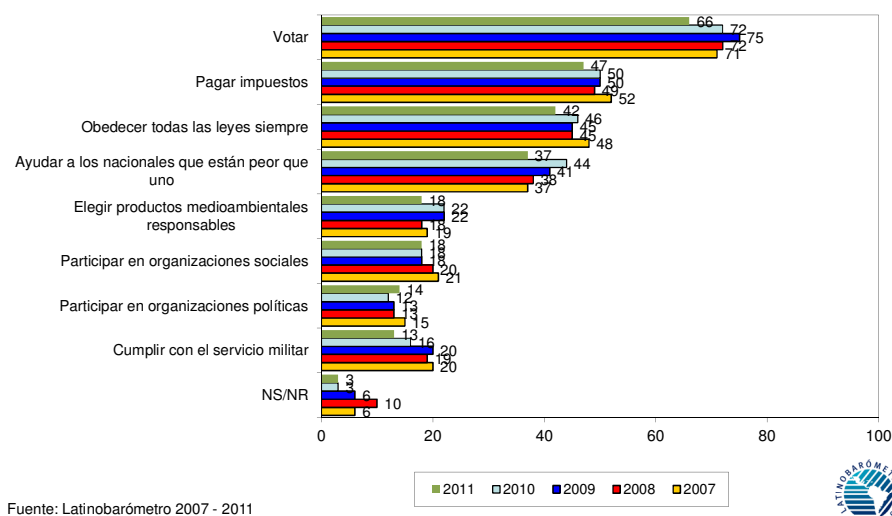


Las condiciones de la ciudadanía

Una visión más compleja de cómo los latinoamericanos ven la democracia es su concepción de cuáles son las obligaciones de un ciudadano. Vemos cómo en el año 2011 bajan todos los indicadores de las condiciones para ser ciudadanos. ¿La ciudadanía como causa o consecuencia de los grados de democracia?

COSAS QUE NO PUEDE DEJAR DE HACER PARA SER CIUDADANO TOTAL AMÉRICA LATINA 2007 - 2011

P. ¿Cuáles de las siguientes cosas cree usted que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano? * Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100.



Una pregunta que las ciencias empíricas no han podido discernir aún.



¿Cuán democrático es el país?

Latinobarómetro tiene una serie de indicadores sobre la democracia en sus distintas dimensiones sin que ninguno de ellos ni individualmente ni en su conjunto entreguen una versión muy detallada de lo que cada cual tiene en mente cuando habla de democracia.

El siguiente indicador que evalúa el grado de democracia del país de cada cual, así como de otros países más remotos, nos entrega por la vía de la comparación una visión sinóptica de donde cada ciudadano ubica el nivel de la democracia en su país. Los resultados muestran cómo los ciudadanos tienen una visión muy positiva de la democracia de su propio país al mismo tiempo que una visión muy crítica de la democracia en países remotos.

Para evaluar el grado de democracia auto percibida y otorgada a otros países se usa una escala de “1” a “10”, en donde 1 es “Nada democrático”, y 10 es “completamente democrático”.

El promedio de las percepciones del grado de democracia de los países de la región es de 6,4. Los países que se ubican con el promedio más alto son Uruguay (7,7), Costa Rica (7,5) y Venezuela (7,3). Es más, estos tres países le dan una nota más alta a su propia democracia que a la de Estados Unidos, España y Canadá.

Por su parte, Guatemala, Bolivia y Honduras poseen una visión más crítica en cuanto a la calidad de la democracia en sus países con 5,3, 5,2 y 5,2, respectivamente. Esos países sitúan la democracia en EEUU, España y Canadá muy por encima de la propia.

Tabla N° 11: ¿Cuán democrático es...?

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El “1” quiere decir que “(país) no es democrático” y el “10” quiere decir que “(país) es totalmente democrático” ¿Dónde pondría Ud. a ...?

	País	Estados Unidos	España	Canadá	Venezuela	Cuba
Uruguay	7,7	6,3	6,8	7,3	5,1	4,1
Costa Rica	7,5	7,3	6,9	7,0	3,5	2,7
Venezuela	7,3	7,1	7,1	7,1	N.A	3,5
Panamá	7,1	7,6	7,0	6,6	4,2	3,2
Chile	6,9	7,2	6,9	7,0	4,2	3,1
Argentina	6,8	6,5	6,5	7,1	5,3	3,7
Ecuador	6,5	7,5	7,1	6,9	5,7	4,5
Nicaragua	6,4	6,7	7,1	7,0	6,2	5,6
Colombia	6,4	7,2	6,5	6,8	4,3	3,4
Brasil	6,4	6,7	5,7	6,0	5,1	4,3
El Salvador	6,3	7,0	6,8	6,8	5,1	4,6
República Dominicana	6,3	7,5	6,7	6,2	5,3	2,9
Perú	6,1	7,1	6,5	6,6	3,7	3,3
México	5,9	6,8	6,2	6,6	4,6	3,7
Paraguay	5,8	7,0	6,7	6,5	4,6	3,8
Guatemala	5,3	6,6	6,1	6,0	5,0	4,1
Bolivia	5,2	6,4	6,5	6,2	4,8	4,1
Honduras	5,2	7,2	6,7	6,4	3,9	3,7
Latinoamérica	6,4	7,0	6,7	6,7	4,7	3,8

Fuente: Latinobarómetro 2011



El promedio que se le da a la democracia en Estados Unidos es de 7,0, mientras que a España y a Canadá se le califican con un 6,7.

Se pregunta adicionalmente por Venezuela y Cuba alcanzando éstos 4,7 y 3,8 respectivamente. Nicaragua es el país que mejor evalúa la democracia en esos países con un 6,2 para Venezuela y un 5,6 para Cuba mientras que Costa Rica es el país que los evalúa más negativamente con un 3,5 y 2,7 respectivamente. Hay claramente un trasfondo ideológico en la apreciación de las democracias. Los países gobernados por la izquierda tienden a tener mejor apreciación de Venezuela y Cuba, mientras los gobernados por la derecha tienden a ser más críticos.

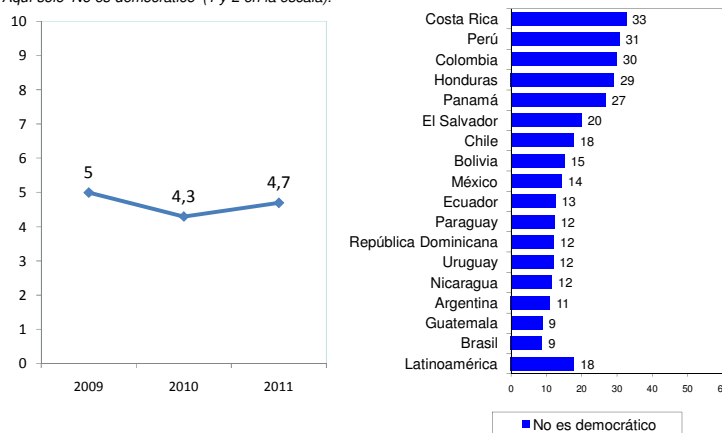
Venezuela aumenta 4 décimas en comparación al año pasado, de 4,3 a 4,7. Vemos que este impacto positivo sobre Venezuela se refleja en otros indicadores que presentamos en este informe, y creemos que esto es en parte impacto de la enfermedad de Hugo Chávez. En general lo que veníamos observando en los últimos años era más bien la disminución de la apreciación de los latinoamericanos hacia tanto su gobernante como hacia el país. En el año 2011 esto se revierte y Venezuela recupera parte de lo perdido en años anteriores.

¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES VENEZUELA?

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009-2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. Venezuela...?

* Aquí solo 'No es democrático' (1 y 2 en la escala).



Fuente: Latinobarómetro 2009-2011

No sólo el mundo occidental critica la democracia en Venezuela sino también los latinoamericanos. Un 18% de los latinoamericanos dicen que Venezuela no es democrática. Entre los países que señalan que Venezuela "no es un país democrático" (menciones "1" y "2" en la escala), los costarricenses alcanzan un 33%, seguidos por Perú con 31% y Colombia 30%. Por su parte, sólo un 9% de los brasileros y guatemaltecos señalan que este país no es democrático.

La evaluación del grado de democracia que tienen los países nos muestra el contraste con lo que el primer mundo piensa de sí mismos y de América Latina. Claramente para el mundo establecido, estos resultados no concuerdan con la apreciación que se hace del estado de la democracia en cada uno de los países. Ninguno es considerado al mismo nivel que los países del primer mundo y sin embargo sus ciudadanos si lo consideran.



Nos parece que este contrapunto es el que pone de manifiesto la primavera Árabe, el contraste entre lo que el mundo piensa de los países y lo que cada país piensa de sí mismo, dos mundos que no se topan. Por ello América Latina tiene más rezagos en su imagen que en cualquier otra cosa, mientras avanza, su imagen está de alguna manera estancada con los mismos componentes del pasado.

Para los ciudadanos latinoamericanos el grado de democracia percibida dice relación con la posición original hace escasas tres décadas, mucho más que con lo que falta por hacer, que los mismos entrevistados detallan extensamente.

Las actitudes hacia los gobiernos militares

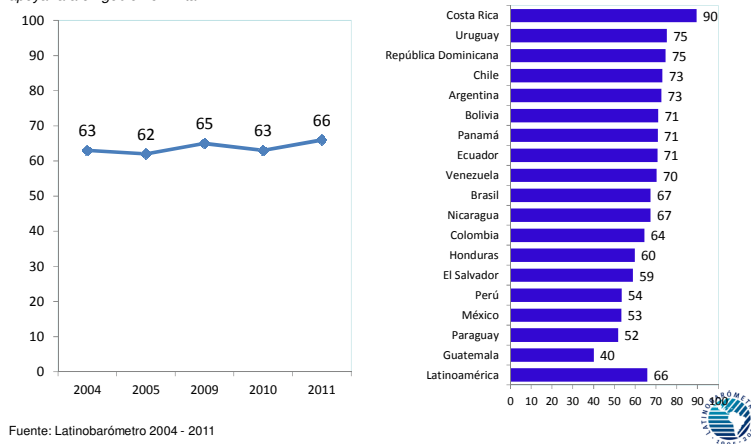
Por una parte hemos visto cómo el apoyo a la democracia fluctúa a la baja en varios países de la región de manera significativa mientras al mismo tiempo se consolida la legitimidad del congreso y disminuye la legitimidad de los partidos políticos. La democracia es a la vez criticada pero deseada, como nos muestra el creciente apoyo a la frase de Churchill, hay demanda por más y mejor democracia.

Eso se observa también en las actitudes hacia los gobiernos militares donde en el año 2011 aumenta de 63% 2010 a 66% aquellos que por ninguna circunstancia apoyarían a un gobierno militar. Guatemala es el país de la región que menos rechaza los gobiernos militares con sólo un 40%, es decir un 60% de ese país no rechaza de plano un régimen militar. Ese país es el más frágil de la región en este momento. En todos los otros países al menos una mayoría de la población rechaza los gobiernos militares, aunque hay tres países, Paraguay (52%), México (53%) y Perú (54%) donde la población está más bien dividida en dos mitades respecto del rechazo. En el caso de Honduras que tuvo un golpe de estado en el año 2009 encontramos un 60% en contra.

El rechazo a los militares es abrumador en América Latina en al menos 13 de los 18 países, lo que no quita que todavía haya que terminar de dismantelar actitudes autoritarias que persisten. La democracia va ganando terreno, pero lentamente.

BAJO NINGUNA CIRCUNSTANCIA APOYARÍA A UN GOBIERNO MILITAR TOTALES AMÉRICA LATINA 2004 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Apoyaría Ud. un gobierno militar en reemplazo del gobierno democrático, si las cosas se ponen muy difíciles, o no apoyaría Ud. en ninguna circunstancia un gobierno militar? 'Aquí 'En ninguna circunstancia apoyaría a un gobierno militar'.





Los indicadores de opinión aún no tienen suficientes años de mediciones como para poder transformarse en alertas de acontecimientos futuros. No sabemos aún cuál es el umbral de autoritarios que un país “necesita” para justificar un golpe militar, en el caso de Honduras en el 2009, el único que ha sucedido después que Latinobarómetro comenzara a medir la región en 1995, un tercio de los hondureños tenían actitudes autoritarias. Claramente estos indicadores no entregan la probabilidad de un golpe de estado sino simplemente el posible rechazo de uno si es que se intentara. Un país que tiene menor rechazo tiene obviamente más probabilidad de que eso ocurra. Sin embargo al mismo tiempo vemos cómo en esos países aumenta la adhesión por descarte a la democracia, como el régimen menos malo (Churchill).

El caso de Honduras refleja una de las variaciones más notorias en la región. El rechazo a los gobiernos militares alcanza su punto más alto en esta medición (60%), superando en 2 puntos a la realizada en el año 2009 (58%), un par de meses después del golpe en ese país. Pese a todo el escenario crítico vivido en este país, Honduras sigue estando por bajo la media del total regional.

Tabla N° 12: Bajo Ninguna Circunstancia Apoyaría a un gobierno Autoritario – Honduras

P. ¿Apoyaría Ud. un gobierno militar en reemplazo del gobierno democrático, si las cosas se ponen muy difíciles, o no apoyaría Ud. en ninguna circunstancia un gobierno militar?

	2004	2005	2009	2010	2011
No responde	7	7	9	17	5
Apoyaría un gobierno militar en reemplazo del gobierno democrático	45	46	34	36	35
En ninguna circunstancia apoyaría un gobierno militar	47	48	58	47	60

Fuente: Latinobarómetro 2004 - 2011

LAS CONFIANZAS

Confianza Interpersonal

La confianza interpersonal alcanza en el año 2011 un 22% el mismo porcentaje que alcanzó en el año 2006 con un aumento de dos puntos porcentuales respecto del año 2010. Este indicador de confianza ha tenido fluctuaciones positivas y negativas a lo largo de los años sin que haya cambiado para nada los niveles de confianza interpersonal entre los ciudadanos. Cada país tiene su nivel de confianza que de alguna manera también fluctúa, sin cambiar sustantivamente la manera cómo se interactúa en la sociedad.

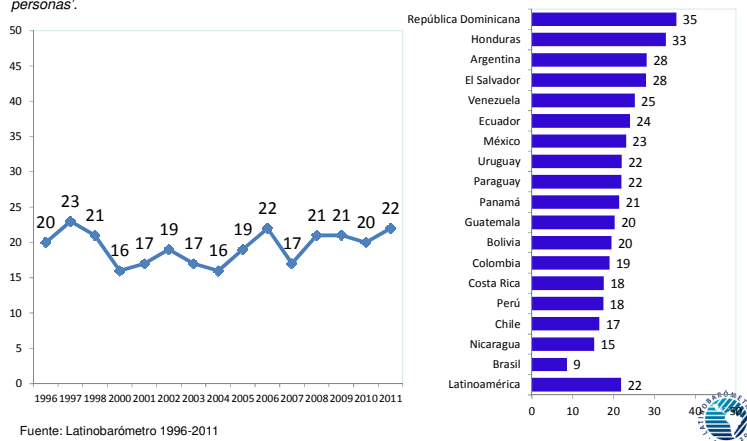
Cabe recordar que este mismo indicador alcanza niveles cercanos a los 70% en los países europeos, manteniéndose ésta como una de las principales diferencias entre nuestras sociedades.



CONFIANZA INTERPERSONAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? *Aquí solo 'Se puede confiar en la mayoría de las personas'.



Confianza en las Instituciones

La confianza en las instituciones es un tema tratado extensamente en nuestros informes, y por cierto dice relación con el piso de confianza interpersonal presentado más arriba.

El año 2011 no presenta mayores diferencias respecto de años anteriores a excepción de la creciente disminución de la confianza en las iglesias, especialmente en algunos países que han tenido escándalos de sacerdotes, como es el caso de Chile.

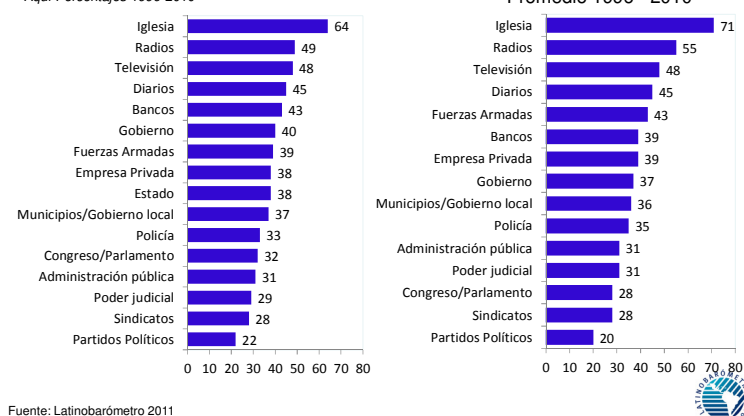
CONFIANZA EN . . .

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011

P1. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas? Mucha, Algo, Poco o Ninguna. *Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'

P2. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista. ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: Mucha, Algo, Poco o Ninguna confianza en...? **Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.

***Aquí Porcentajes 1996-2010



La confianza en la Iglesia es la que ha bajado de manera más sistemática a lo largo de los años desde un 76% en el año 1996 a 64% en el año 2011, con una baja de tres puntos porcentuales respecto de año pasado. El año 2008 es el año en que la Iglesia baja de 74% (2007) a 66%, sin haberse recuperado como fue la baja experimentada en el año 2005 cuando alcanzo 62%.

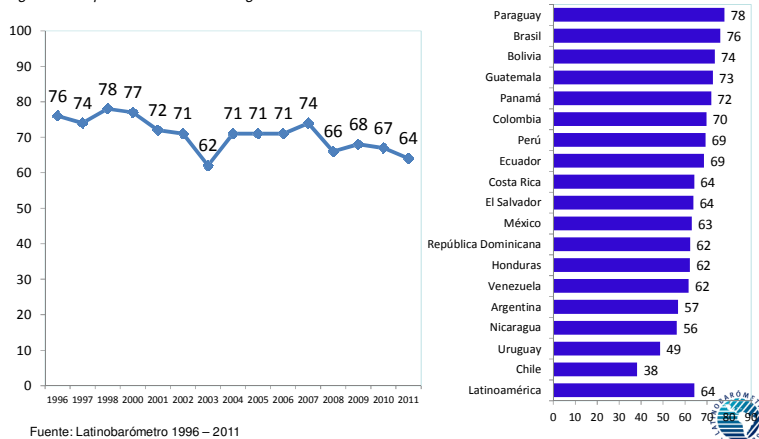


Por cuarto año consecutivo la Iglesia tiene los niveles más bajos de confianza desde 1995, con la excepción del año 2005.

CONFIANZA EN LA IGLESIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista. ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: Mucha, Algo, Poco o Ninguna confianza en...? * Aquí solo 'La iglesia' **Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.



Sin embargo, para hacer afirmaciones sobre la evolución de la Iglesia es necesario mirar los países de manera individual. Aquí el caso de Chile es el único en que la Iglesia cae de manera tan abrupta y rápida de 62% en 2010, a 38% en 2011. Esta caída en la confianza dice relación con el escándalo producido por las denuncias contra un sacerdote cercano a la jerarquía de la Iglesia. Como vemos, la confianza tiene fuerte impacto con los acontecimientos negativos pero no tenemos evidencias de otras instituciones y casos en que se produzcan impactos positivos por acontecimientos singulares, sólo negativos. Por otro lado, como veremos más adelante está el caso del aumento de confianza en los gobiernos por ejemplo que se produce de manera gradual en el tiempo con el buen desempeño de los presidentes.

Tabla N° 13: Confianza en la Iglesia - Chile

	1995	2000	2009	2010	2011
Confía en la Iglesia	80	79	67	62	38

Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2011

Lo más interesante de la confianza en instituciones en el año 2011 es que se produce una baja generalizada de la confianza en todas las instituciones medidas. Estamos frente a un desencanto generalizado de la población en su conjunto frente a las principales instituciones de la sociedad.

Esto concuerda con otros indicadores que en el año 2011 también bajan como síntoma de este malestar hacia el desarrollo desigual que añade una dimensión más de desigualdad a las ya existentes.



Tabla N° 14 Resumen Confianza en las instituciones Promedio América Latina 1996-2011

*P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, cuánta confianza tiene en cada uno de estos grupos/instituciones. ¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en...? *Aquí sólo 'Mucha' más 'Algo'*

	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Iglesia	76	74	78	77	72	71	62	71	71	71	74	66	68	67	64
Radios					51		41		55	69	55	55	56	58	49
Televisión	50	46	45	42	49	45	36	38	44	64	47	51	54	56	48
Diarios					46		36	40	47	44	45	48	49	51	45
Bancos							27					44	44	44	43
Gobierno			28			25	24	30	36	43	39	44	45	45	40
Fuerzas Armadas	41	42	38	43	38	38	30	40	42	44	51	45	45	45	39
Empresa Privada					36	32	41		34	42	41	41	42	42	38
El Estado														41	38
Municipio/ Gobierno local					31	32		34	37			36	39	41	37
Policía	30	36	32	29	30	33	29	37	37	37	39	37	34	35	33
Parlamento	27	36	27	28	24	23	17	24	28	27	29	32	34	34	32
Administración Pública	27				28				30			31	34	35	31
Poder Judicial	33	36	32	34	27	25	20	32	31	36	30	28	32	32	29
Sindicatos	28						23	23				31	30	30	28
Partidos Políticos	20	28	21	20	19	14	11	18	19	22	20	21	24	23	22

Fuente Latinobarómetro 1996-2011

La confianza en el gobierno

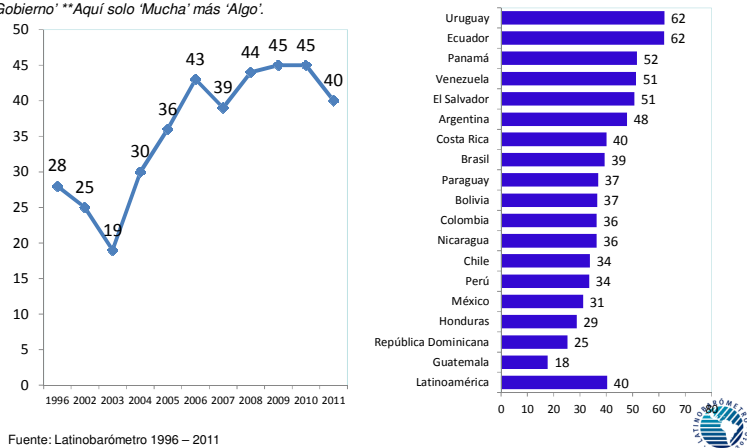
Una de las confianzas que más aumenta entre 1995 y 2011 es la confianza en el gobierno. Son los gobiernos los que logran legitimar las democracias de la región. Como vimos al inicio de este documento, la aprobación de gobierno (Tabla N°4) de los presidentes de las democracias latinoamericanas experimentan altísimos porcentajes especialmente a partir de mediados de la década pasada. Esto se ve confirmado con los datos de confianza que se duplican de un 19% en el año 2003 a 40% en el año 2011, si bien respecto del año 2010 hay una baja de 5 puntos porcentuales. Los gobiernos de la región están siendo castigados este año por sus ciudadanos con una disminución de la confianza en ellos, asunto que concuerda con la menor imagen de progreso, el aumento de la injusticia distributiva, y la percepción de que éstos representan menos los intereses de la mayoría.



CONFIANZA EN EL GOBIERNO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas? Mucha, Algo, Poca o Ninguna confianza en...? * Aquí solo 'El Gobierno' ** Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.

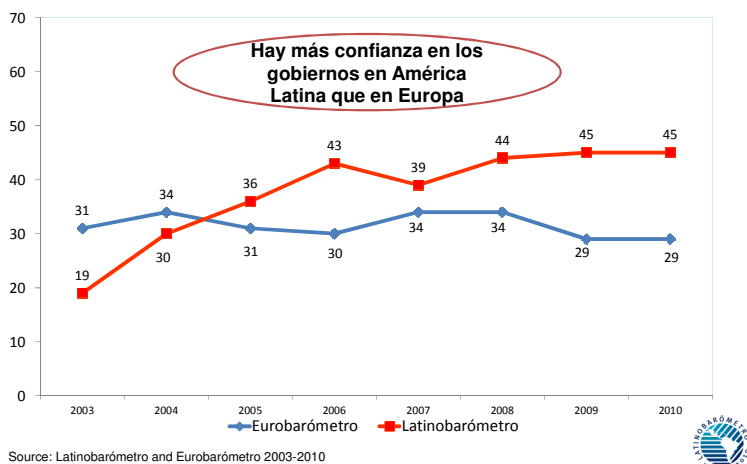


La confianza en los gobiernos de hecho es mayor en América Latina que en Europa de acuerdo con los datos del Eurobarómetro. Como se señaló anteriormente, el Eurobarómetro mide 27 países de Europa con muestras representativas de las poblaciones de cada país, con entrevistas cara a cara. El estudio es aplicado por la Unión Europea y constituye uno de los capitales de información mas potentes de esa institución. Latinobarómetro es un estudio hermano del Eurobarómetro. Mientras en Europa la confianza promedio en el gobierno alcanza el 29%, en América Latina es de 45%.

EUROBARÓMETRO - LATINOBARÓMETRO: CONFIANZA EN EL GOBIERNO

TOTAL AMÉRICA LATINA Y EUROPA 2003 - 2010

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas? Mucha, Algo, Poco o Ninguna. * Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'



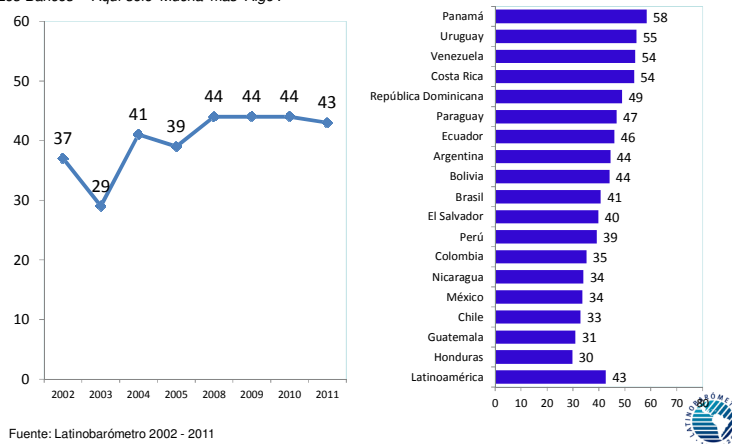
En contraste, la crisis de Lehman Brothers del año 2007 no afectó como se podría haber esperado la confianza en los Bancos que como institución privada es una de las que ha aumentado sostenidamente la confianza. Desde el año 2003 la confianza en los bancos ha aumentado de 29% a 43% en el 2011, si bien hay una baja de un punto (que es estadísticamente significativo ya que se trata de una muestra de 20.000 casos) respecto de 2010.



CONFIANZA EN LOS BANCOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2003 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista. ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: Mucha, Algo, Poca o Ninguna confianza en...? * Aquí solo 'Los Bancos' **Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2011

En otras palabras la crisis mundial de los bancos no tuvo repercusiones en la imagen de los bancos en América Latina, lo que probablemente se explica por la baja tasa de bancarización en la región, es decir la masa de los pueblo no tiene relación con los bancos. Ellos son vistos aspiracionalmente como un lugar donde sería deseable estar. El alcanzar una cuenta bancaria implica haber tenido movilidad social.

Esto es también interesante porque los acontecimientos negativos como el caso chileno de la Iglesia, es posible reconocer el impacto directo de un evento en la confianza, y en este caso la debacle de los bancos en el mundo no produjo impacto en la confianza de los bancos locales de los países que es a los cuales se refiere este indicador. Quizá si la pregunta hubiese estado dirigida a los bancos internacionales, la respuesta habría sido otra. Eso es también un indicador de nuestro nivel de independencia o aislamiento, según se lo quiera mirar.

CULTURA CÍVICA

El cumplimiento de la ley

No todos son malas noticias, porque al mismo tiempo que hay más crítica hacia los gobiernos y las democracias, hay mayor percepción de que los ciudadanos cumplen con la ley. Esto aumenta de 27% a 31% entre 2010 y 2011. Si bien hay países, como Perú, donde sólo un 12% dice que cumplen con la ley, el país con la menor percepción de legalidad de la región.

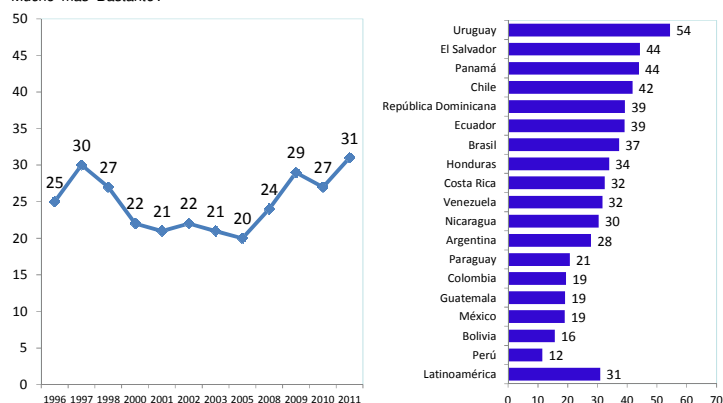
La validez del estado y la capacidad de imponer un estado de derecho tiene que ver con la percepción de la justicia distributiva y el grado de igualdad ante la ley, dos cosas que están puestas en cuestión en las sociedades latinoamericanas. Con todo, sólo un tercio de los latinoamericanos dicen que los ciudadanos cumplen con la ley.



LOS CIUDADANOS CUMPLEN CON LA LEY

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Diría Ud. que los (nacionalidad)... Cumplen las leyes?. Mucho, Bastante, Poco o Nada. *Aquí solo 'Mucho' más 'Bastante'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 – 2011

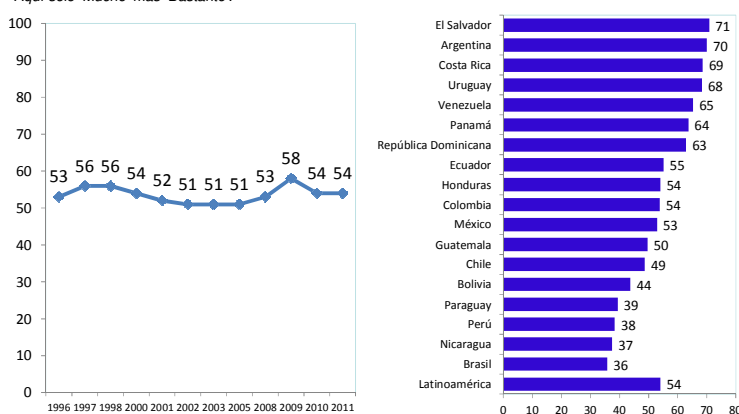
La exigencia de derechos

Una cosa es el cumplimiento de las leyes y otra cosa es la demanda de derechos. Ahí encontramos un conjunto mucho más grande de ciudadanos dispuestos a exigir sus derechos. En efecto, cerca de uno de cada dos ciudadanos exige sus derechos en América Latina, desde el 70% en países como Salvador, Argentina y Costa Rica, hasta el 36% en Brasil.

LOS CIUDADANOS EXIGEN SUS DERECHOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Diría Ud. que los (nacionalidad)... son exigentes de sus derechos? Mucho, Bastante, Poco o Nada. Aquí solo 'Mucho' más 'Bastante'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 – 2011

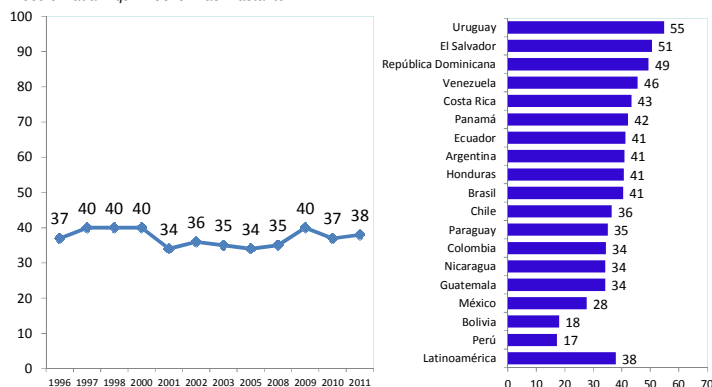
Las obligaciones

Una tercera dimensión de la cultura cívica está en la disposición de los ciudadanos de cumplir con las obligaciones y deberes. Ahí encontramos que no ha cambiado mucho a lo largo de los últimos 15 años manteniéndose cerca del 40%. Las diferencias son nuevamente enormes según país, alcanzando entre un 55% en Uruguay y un 17% un Perú.



LOS CIUDADANOS SON CONSCIENTES DE SUS OBLIGACIONES Y DEBERES TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 -2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Diría usted que los (nacionalidad) ... son conscientes de sus obligaciones y deberes? Mucho, Bastante, Poco o Nada. Aquí 'Mucho' más 'Bastante'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 – 2011

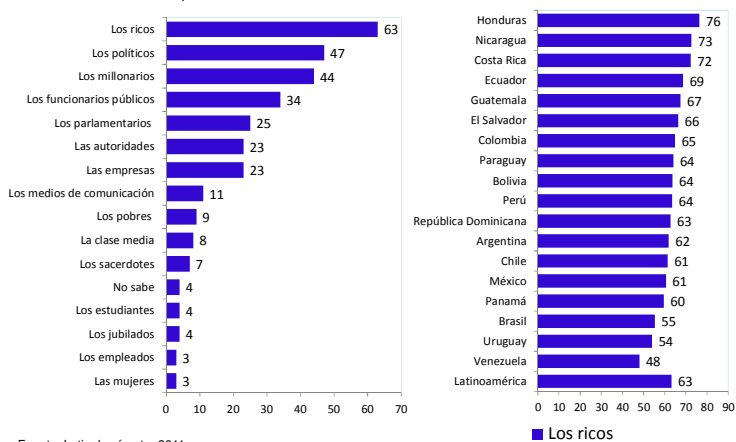
Mirado desde una perspectiva crítica sobre cuáles son los grupos que cumplen menos con la ley, los latinoamericanos tienen un claro perfil en toda la región. El 63% de los ciudadanos de la región dicen que son los ricos los que menos cumplen con la ley, en segundo lugar los políticos (47%), en tercer lugar los millonarios (44%) en cuarto lugar los funcionarios públicos (34%). La lista muestra cómo en general hay una profunda creencia de que los que no cumplen con las leyes son los que tienen más poder en la sociedad. Los pobres, la clase media, las mujeres, los jubilados, los empleados no son vistos como no cumpliendo con la ley.

El país de América Latina que más piensa que los ricos son los que menos cumplen con la ley es Honduras (76%), y el que menos piensa así es Venezuela con un 48%. Los ricos como categoría es difusa porque es siempre una condición relativa, pero qué duda cabe que en América Latina los ricos tienen muy mala imagen.

GRUPOS QUE CUMPLEN MENOS CON LA LEY

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuáles de los siguientes grupos cree Ud. que cumple menos con las leyes? *Respuesta múltiple, totales suman más de 100% **Aquí sólo menciones con más de 3%



Fuente: Latinobarómetro 2011



No es menor la consideración de estos cuatro indicadores que muestran una baja disposición a cumplir con las obligaciones a la vez que una alta disposición a creer que hay privilegiados que además no cumplen con las leyes. El aumento de la delincuencia en la región también dice relación con la percepción de la validez del estado de derecho. *¿Cuánto logran los estados imponer la ley y quién logra salirse con la suya?*

La diferencia entre la exigencia de los derechos y el cumplimiento de las leyes alcanza un 16% de los ciudadanos en la región. Es decir hay un 16% de personas dispuestas a exigir derechos pero no dispuesta a cumplir con las obligaciones. Este problema central de la cultura cívica se produce por la percepción de injusticia en la distribución del poder y del ingreso.

Bolivia y Argentina son los países donde un tercio (29%) de sus ciudadanos están dispuestos a exigir sus derechos pero no a cumplir con las obligaciones. Le sigue Costa Rica con 26% y México con 25%. Hay un solo país en la región en que hay más ciudadanos dispuestos a cumplir con sus obligaciones que exigir sus derechos, y es Brasil con un 5%.

Tabla N° 15: Resumen de actitudes hacia la Cultura Cívica 2011

	Los ciudadanos cumplen con la ley	Los ciudadanos exigen sus derechos	Los ciudadanos son conscientes de sus obligaciones y deberes	Diferencia entre exigen derechos y las obligaciones	Grupos que cumplen menos con la ley *Aquí "Los ricos"
Uruguay	54	68	55	13	54
El Salvador	44	71	51	20	66
Panamá	44	64	42	22	60
Chile	42	49	36	13	61
Ecuador	39	55	41	14	69
República Dominicana	39	63	49	14	63
Brasil	37	36	41	-5	55
Honduras	34	54	41	13	76
Costa Rica	32	69	43	26	72
Venezuela	32	65	46	19	48
Nicaragua	30	37	34	3	73
Argentina	28	70	41	29	62
Paraguay	21	39	35	4	64
Colombia	19	54	34	20	65
Guatemala	19	50	34	16	67
México	19	53	28	25	61
Bolivia	16	44	18	29	64
Perú	12	38	17	21	64
Latinoamérica	31	54	38	16	63

Fuente: Latinobarómetro 2011

Lo anterior se complementa con la percepción de discriminación por raza que es muy alta en la región y persiste como uno de los problemas que no se ha logrado dismantelar.

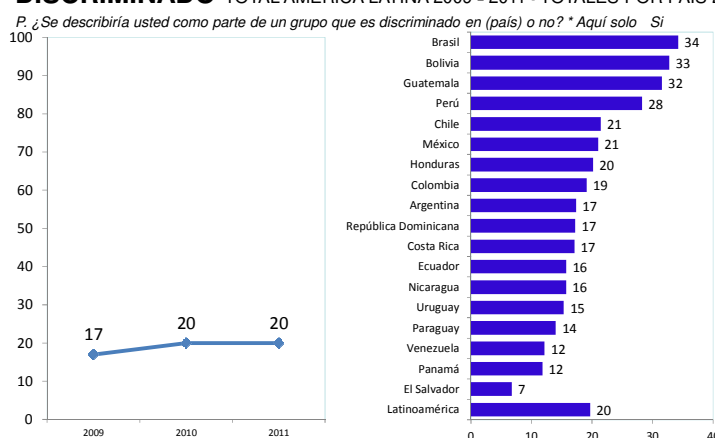


DISCRIMINACIÓN Y RAZA

El 20% de la región se siente discriminado por algún motivo. Esto va desde el 34% en Brasil al 7% en Salvador.

SE DESCRIBIRÍA UD. COMO PARTE DE UN GRUPO DISCRIMINADO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011



Fuente: Latinobarómetro 2009 - 2011

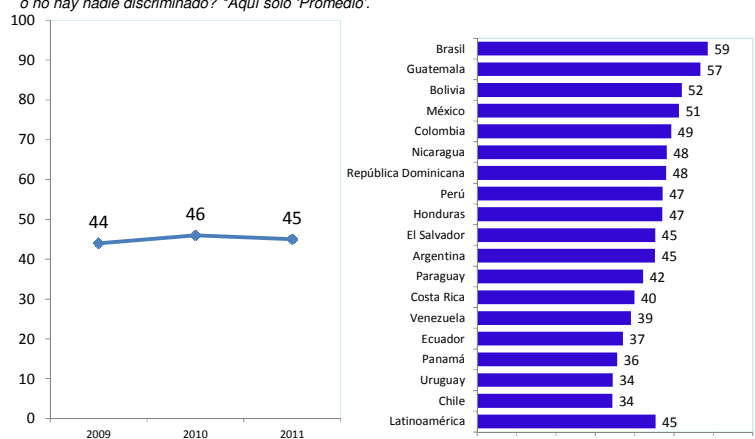
Sin embargo, cuando hacemos la pregunta de manera indirecta de un total de 100 ciudadanos 45 dicen ser discriminados.

La discriminación percibida es mayor que la discriminación directa de cada cual. Esto muestra cómo los estereotipos y prejuicios son amplios en estas sociedades.

ESCALA DE DISCRIMINACIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Imagínese que el total de (nacionalidad) son 100 ¿Cuántos de esos 100 cree usted que son discriminados o no hay nadie discriminado? * Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2009-2011

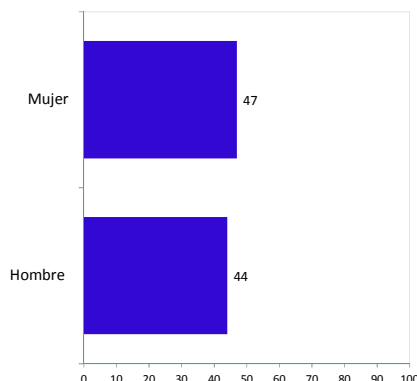
Si analizamos esto por sexo vemos que hay mayor percepción de discriminación en las mujeres que en los hombres.



ESCALA DE DISCRIMINACIÓN POR SEXO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011

P. Imagínese que el total de (nacionalidad) son 100. ¿Cuántos de esos 100 cree usted que son discriminados o no hay nadie discriminado?



Fuente: Latinobarómetro 2011

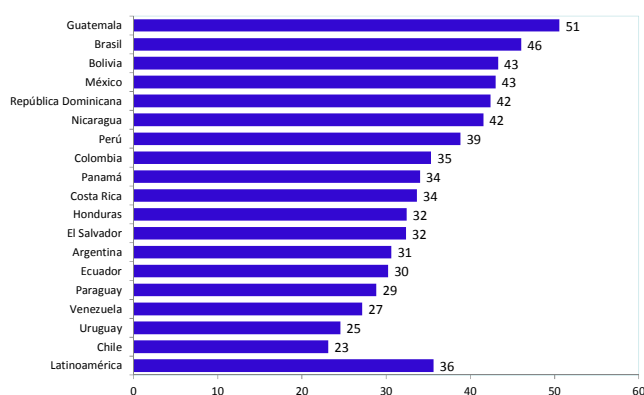


Finalmente preguntamos cuantos de 100 personas cree la gente que son discriminados por raza en cada país.

ESCALA DE DISCRIMINACIÓN POR RAZA

TOTALES POR PAÍS 2011

P. Imagínese que el total de (nacionalidad) son 100. ¿Cuántos de esos 100 cree usted que son discriminados por raza o no hay nadie discriminado por raza? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2009-2011

La mitad de los guatemaltecos (51%) cree que son discriminados por raza, lo que se añade al malestar general de la sociedad guatemalteca respecto de la política y la economía. La discriminación por raza es también un problema mayoritario en Brasil donde este indicador alcanza el 46%, en Bolivia el 43% y México 43% junto con República Dominicana. En séptimo lugar se ubica Perú con un 39%. Estos siete países que tienen la mayor cantidad de pueblos originarios de la región acusan a 30 años de la vuelta de la democracia aún fuertes quejas de discriminación de raza. Lo que esto implica para la región no es necesario decirlo. No puede haber una democracia consolidada sin que se desmantele esta discriminación básica. El país que menos discriminación de raza acusa en la región es Chile, con un 23%, cuando la cantidad de pueblos originarios en Chile es muy minoritaria (cerca del 5%), es decir la discriminación que se acusa es más bien por el color de la piel, es la discriminación hacia los mestizos.



Cuando analizamos el tema de la discriminación por raza es necesario tener en cuenta la auto-clasificación por raza que hacen los entrevistados que nos entrega un mapa muy interesante.

Tabla N°16: Raza a la que pertenece por país 2011

P. ¿A qué raza se considera perteneciente usted?

	Mestizo	Blanco	Indígena	Mulato	Negro	Otra raza	Asiático
Ecuador	81	4	7	3	3	0	1
Perú	76	6	7	1	1	1	1
El Salvador	68	10	5	4	4	0	2
Nicaragua	67	6	8	2	3	0	1
Honduras	62	9	13	5	2	1	1
Bolivia	57	4	27	1	1	1	0
Paraguay	55	29	3	1	1	2	0
Panamá	53	16	7	5	10	1	1
México	52	6	19	2	0	3	1
Colombia	47	26	5	5	6	2	0
Venezuela	33	32	4	21	8	0	0
Costa Rica	31	40	4	17	3	1	1
R. Dominicana	29	11	4	24	26	0	3
Argentina	26	61	1	1	1	3	0
Chile	25	59	8	1	0	2	0
Brasil	17	49	1	13	17	1	0
Guatemala	15	29	45	1	1	1	0
Uruguay	7	74	1	4	3	3	0
Latinoamérica	44	27	9	6	5	1	1

Fuente Latinobarómetro 2011

En primer lugar, el 44% de los ciudadanos de la región que se declaran “mestizos” que no es una raza, luego el 27% se declara “blanco” y luego: indígena (9%), Mulato (6%). Hay países donde los mestizos dominan como es el caso de Ecuador con un 81%, Perú con un 76% y otros donde dominan los blancos como es el caso Uruguay con un 74% y Argentina con un 61%. En Guatemala un 45% de los ciudadanos se identifican como indígenas y sólo un 15% como mestizos. En Bolivia 27% como indígenas y un 57% como mestizos. Hay países entonces donde hay más percepción de discriminación por raza que pertenencia a raza. En general se puede decir que la percepción de discriminación se refiere más bien a la que se ejerce en contra de los mestizos que los indígenas propiamente tal. Estamos frente a una clara discriminación por color de la piel.

QUE GARANTIZA LA DEMOCRACIA

Hemos dicho en años anteriores que la democracia latinoamericana ha logrado establecer algunas garantías y no otras. En las primeras décadas de la consolidación se garantizaron las libertades civiles y políticas. En efecto, cerca de seis de cada diez latinoamericanos perciben que las libertades están garantizadas.

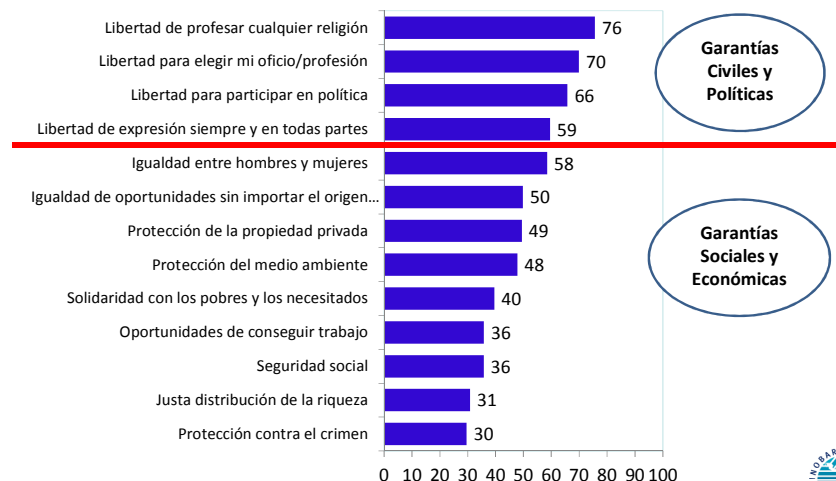
Las garantías sociales y económicas son las que son débiles y a las cuales los gobiernos les están prestando cada día más atención para intentar satisfacer las demandas de sus poblaciones. Lo que está menos garantizado en América Latina es la protección contra el crimen (30%) y la justicia en la distribución de la riqueza (31%).



LA DEMOCRACIA GARANTIZA ...

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011

¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en su país? Completamente garantizadas, Algo garantizadas, Poco garantizadas o Para nada garantizadas. *Aquí solo 'Completamente garantizadas' más 'Algo garantizadas'.



Fuente: Latinobarómetro 2011

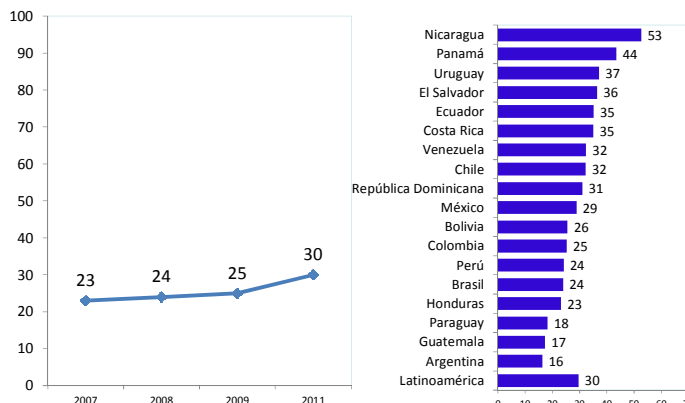


Si bien ambas garantías, tanto la protección contra el crimen y la justicia en la distribución de la riqueza han venido aumentando a lo largo del tiempo como lo muestran estos datos, siguen siendo las menos garantizadas. El país donde menos se percibe garantizada la protección contra el crimen es Argentina con un 16%, mientras el que más percepción de protección percibe es Nicaragua con un 53%.

LA DEMOCRACIA GARANTIZA LA PROTECCIÓN CONTRA EL CRIMEN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en (país)? Completamente garantizadas, Algo garantizadas, Poco garantizadas o Para nada garantizadas. 'Protección contra el crimen' *Aquí solo 'Completamente garantizadas' más 'Algo garantizadas'



Fuente: Latinobarómetro 2007 – 2011

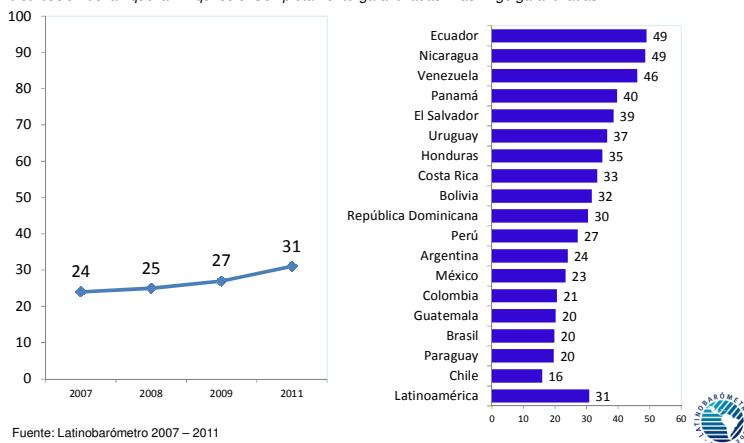


El país donde hay menos percepción de justicia en la distribución del ingreso es Chile con un 16%, y el país donde hay más es Ecuador con un 49%.



LA DEMOCRACIA GARANTIZA LA JUSTA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA TOTAL AMÉRICA LATINA 2007 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en (país)? Completamente garantizadas, Algo garantizadas, Poco garantizadas o Para nada garantizadas. 'Justa distribución de la riqueza' *Aquí solo 'Completamente garantizadas' más 'Algo garantizadas'



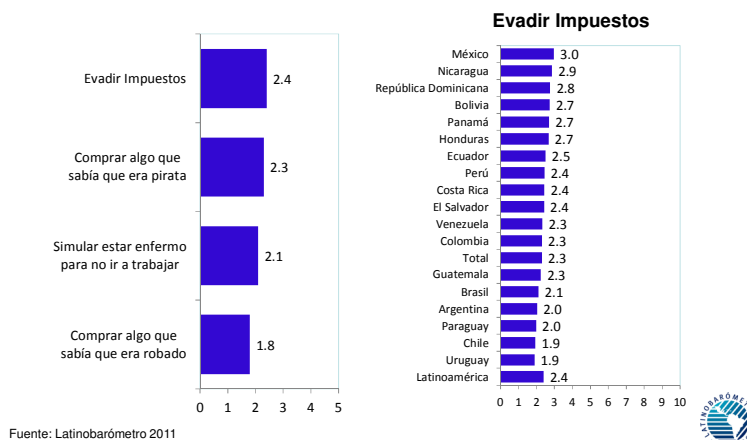
FRAUDE SOCIAL

La percepción de discriminación, la igualdad ante la ley, la exigencia de los derechos, la distribución de la riqueza, todos temas que acabamos de analizar, inciden en la manera como los ciudadanos buscan “recompensas” a esas desigualdades a través de lo que hemos llamado el “fraude social”.

En una escala de 1 a 10, América Latina se ubica en el 2,4 justificando evadir impuestos, en el 2,3 justificando comprar algo que sabía que era pirata, en el 2,1 justificando simular estar enfermo para no ir a trabajar, y en el 1,8 comprar algo que sabía que era robado. Curiosamente la palabra “pirata” hace aumentar la justificación, mientras que la palabra “robado” la hace disminuir.

JUSTIFICACIÓN DEL FRAUDE SOCIAL TOTAL AMÉRICA LATINA 2011

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es “Para nada justificable” y 10 es “Totalmente justificable”, ¿Cuán justificable cree Ud. que es...? *Aquí solo ‘Promedio’.





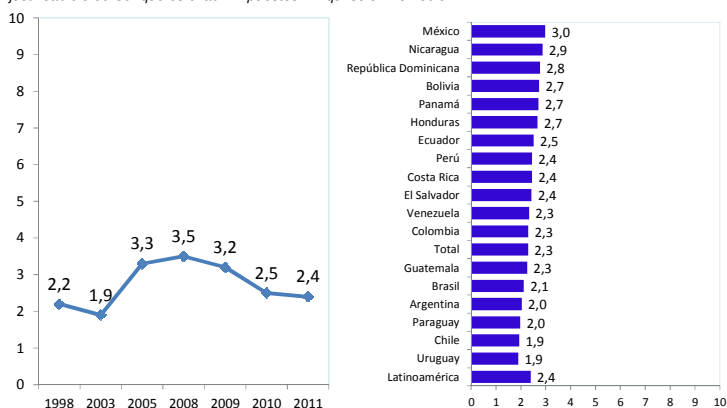
La moral fiscal

La evasión de impuestos es un tema central de los estados y sabemos que no todos los latinoamericanos pagan sus impuestos. México es el país que tiene la más alta justificación para no pagarlos, con un 3,0 y Uruguay y Chile tienen la menor con un 1,9. A lo largo del tiempo la justificación para no pagar ha venido disminuyendo de un máximo de 3,5 alcanzado en el año 2008.

MORAL FISCAL: EVADIR IMPUESTOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es evadir impuestos? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2011

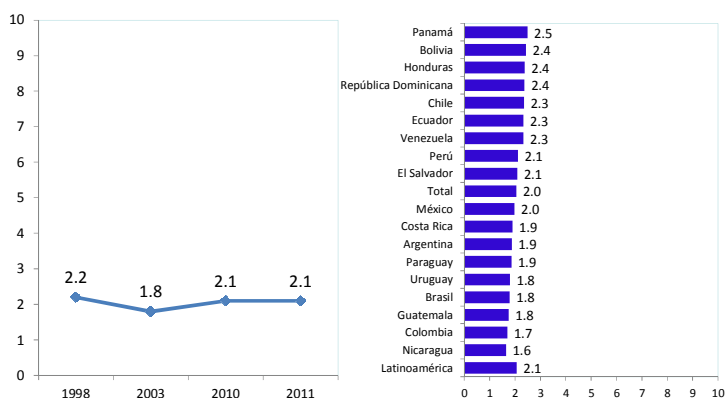
La moral laboral

La moral laboral se ha mantenido en el tiempo en la misma dimensión con un máximo de 2,5 en Panamá y un mínimo de 1,6 en Nicaragua.

MORAL LABORAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es simular estar enfermo para no ir a trabajar? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2011





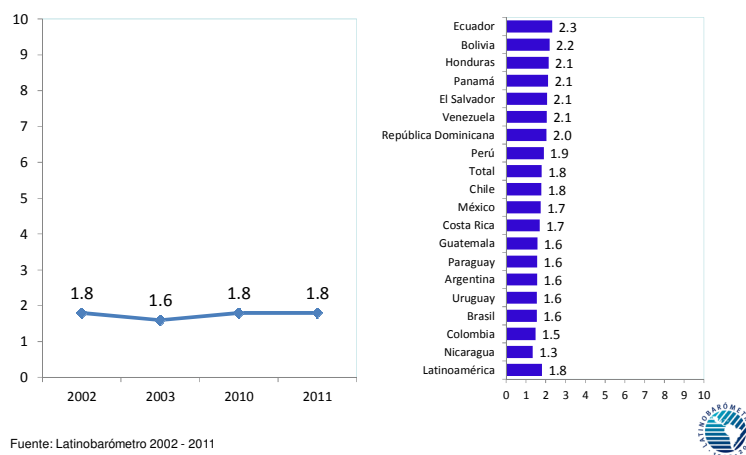
La moral social

La moral social es la más políticamente correcta, alcanzando un máximo de 2,3 en Ecuador y un mínimo de 1,3 en Nicaragua.

MORAL SOCIAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es comprar algo que sabía que era robado? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2011



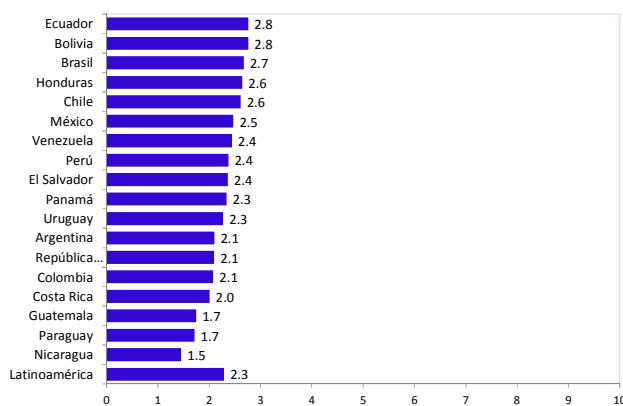
La piratería

Este año medimos por primera vez la piratería de manera explícita y encontramos interesantemente que ésta es mayor que la disposición a comprar algo robado. Es decir, lo pirata no necesariamente es visto como robado. Ecuador es el país con el mayor grado de justificación a la piratería con un 2,8 y Nicaragua el menor con 1,5.

LA PIRATERÍA

TOTALES POR PAÍS 2011

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es comprar algo que sabe que es pirata? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2011

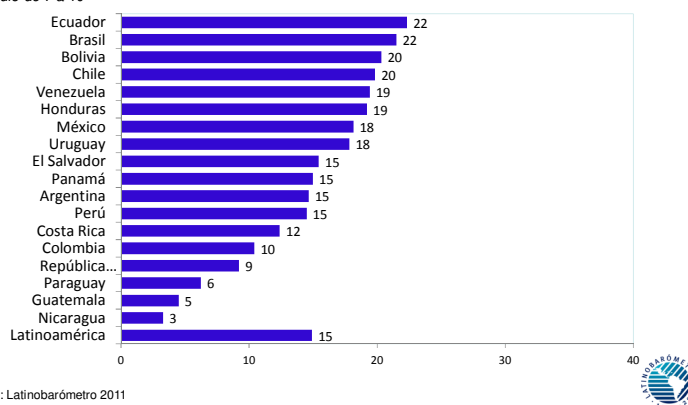


En ocho de los 18 países que medimos, uno de cada cinco ciudadanos acepta la piratería. Ecuador, Brasil, Bolivia, Chile, Venezuela Honduras México y Uruguay. Por otra parte hay países donde es ampliamente rechazada como Nicaragua, Guatemala y Paraguay.

LA ACEPTACIÓN DE LA PIRATERÍA EN AMÉRICA LATINA

TOTALES POR PAÍS 2011

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es comprar algo que sabe que es pirata? *Aquí solo 'Porcentaje de aceptación' 'Promedio de 7 a 10'



Fuente: Latinobarómetro 2011



La corrupción en el estado

Vimos cómo hay alta percepción de que a la democracia le falta dismantelar la corrupción. En esta pregunta observamos la otra cara de esa medalla, que es la actitud de cada cual al momento de involucrarse en un acto corrupto. La pregunta nueva está hecha de manera suave sin usar la palabra corrupción para no abultar los resultados. Se trata de ver cuánta gente cree que es malo para la democracia "saltarse" el procedimiento regular para hacer un trámite.

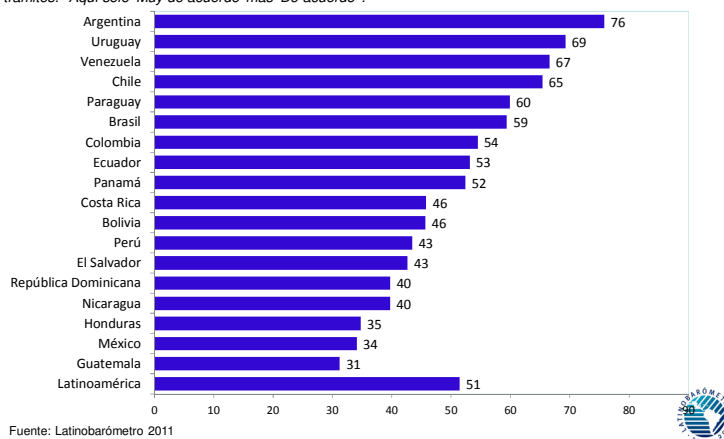
En Argentina es el 76%, Uruguay el 69%, pero en Guatemala es el 31% y en México es el 34%.

Es decir hay países con altos porcentajes de personas conscientes de la maldad de estos hechos, pero en otros la moral es mucho más relajada y solo una minoría lo encuentra malo para la democracia. El combate contra la corrupción es un tema más cultural que otra cosa, nos dicen estos datos.



SALTARSE PROCEDIMIENTO REGULAR PARA REALIZAR TRÁMITES TOTALES POR PAÍS 2011

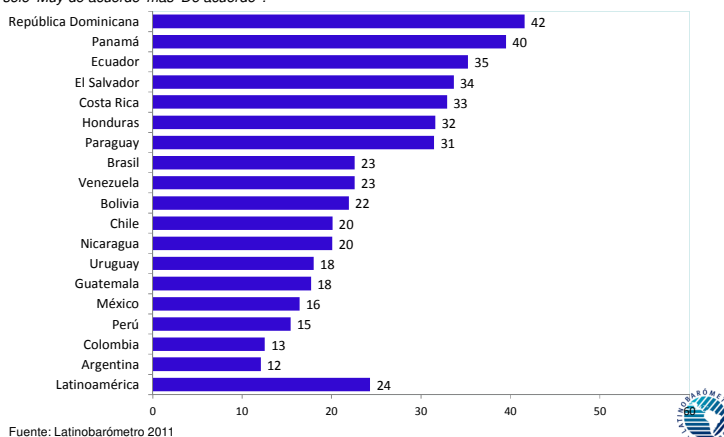
P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? No es bueno para la democracia que las personas se salten el procedimiento regular para hacer trámites. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



La transgresión con “coimas” tiene una lógica similar. En Argentina sólo un 12% dice que está de acuerdo con pagar una “coima” para conseguir las cosas, mientras en República Dominicana es el 42% y Panamá el 40%.

PAGAR “COIMA” PARA OBTENER COSAS TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Pagar “coima” a un funcionario público si ésta es la única manera de obtener las cosas. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



El fraude social es consecuencia de la percepción de discriminación y desigualdad y se combate con transformaciones sociales que hagan la sociedad más equitativa, no sólo con un estado más capaz de imponer la ley. La transformación estructural que requieren las sociedades latinoamericanas para alcanzar el desmantelamiento de los fraudes sociales es parte del proceso que estamos empezando a ver.



LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA

El problema más importante

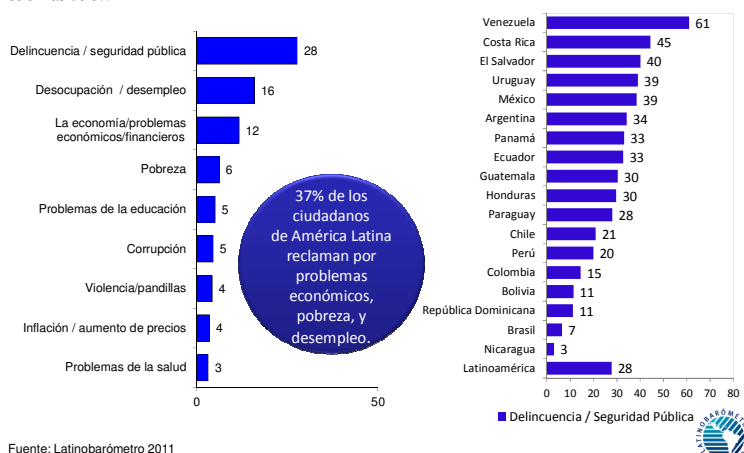
Ya adelantábamos más arriba el resumen de los problemas principales de la región (página 32). La agenda de América Latina sigue siendo una agenda económica cuando se suman las preocupaciones principales. Sin embargo en la percepción ciudadana esos problemas económicos se expresan verbalmente de múltiples maneras y la preocupación principal sobre la que hay más consenso verbal es “la delincuencia”.

Es así como en la pregunta abierta la principal respuesta del problema más importante de la región es la delincuencia y la seguridad pública. En el 2011 el 28% de los latinoamericanos consideran que este es el principal problema en sus países. El caso más extremo es Venezuela, en donde 3 de cada 5 personas consideran que este es el principal problema (61%), seguido por Costa Rica con 45%. Por su parte, Nicaragua y Brasil son los países donde esta percepción de la delincuencia como problema principal es más baja, con 3 y 7 puntos porcentuales respectivamente.

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 – TOTALES POR PAÍS 2011 PARA **DELINCUENCIA**

P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta **Aquí sólo más de 3%.



El problema que ocupa el segundo lugar en la agenda regional es el desempleo con un 16%, el cual viene seguido de la economía y los problemas económicos con un 12%. Si se suman todos los problemas que están ligados a la esfera económica de cada país, se observa que estos poseen un total de 37%, un punto menos que el año pasado, como se vió antes en el resumen del problema más importante.

Cada país presenta un escenario con problemas que difieren no sólo en el tipo, sino que en cantidad (Tabla N° 17). La delincuencia es el problema principal en 11 de los 18 países medidos. En tres países el problema principal es económico, Nicaragua (33%), República Dominicana (27%) y Bolivia (19%). En Chile el problema principal es la educación (27%) y en Brasil es la salud (26%).

El caso de Chile muestra cómo el problema principal es un tema relativo a la agenda, ya que el año anterior el problema era la delincuencia, son las marchas del movimiento estudiantil que desde Mayo



tienen paralizada la agenda informativa con el problema de la educación, las que hacen dejar en segundo plano el problema de la delincuencia en Chile.

Tabla N° 17: El problema más importante de cada país

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Pregunta Abierta

	Problema más importante en el país	2011
Desocupación/desempleo		
Paraguay	Desocupación/desempleo	30
Colombia	Desocupación/desempleo	23
Delincuencia/seguridad pública		
Venezuela	Delincuencia/seguridad pública	61
Costa Rica	Delincuencia/seguridad pública	45
El Salvador	Delincuencia/seguridad pública	40
México	Delincuencia/seguridad pública	39
Uruguay	Delincuencia/seguridad pública	39
Argentina	Delincuencia/seguridad pública	34
Panamá	Delincuencia/seguridad pública	33
Ecuador	Delincuencia/seguridad pública	33
Guatemala	Delincuencia/seguridad pública	30
Honduras	Delincuencia/seguridad pública	30
Perú	Delincuencia/seguridad pública	20
Problemas económicos		
Nicaragua	Problemas económicos	33
Rep. Dominicana	Problemas económicos	27
Bolivia	Problemas económicos	19
Problemas de la educación		
Chile	Problemas de la Educación	27
Problemas de la Salud		
Brasil	Problemas de la Salud	26

Fuente: Latinobarómetro 2011

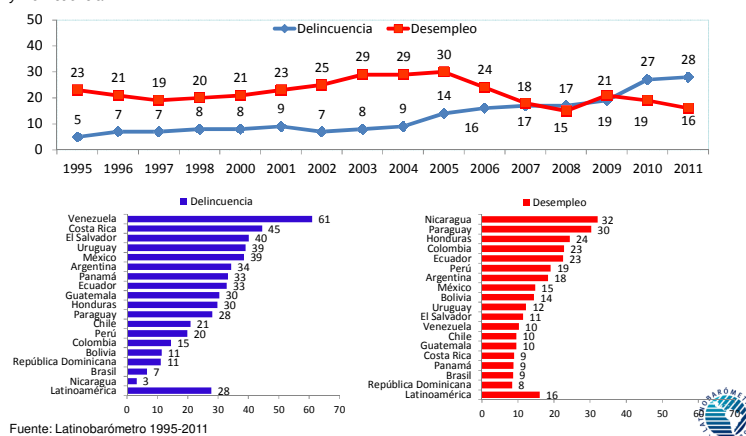
Si se observa la evolución de delincuencia y el desempleo que han dominado las agendas en la última década, se ve cómo su importancia se invierte en el tiempo. Mientras la delincuencia ha tenido un aumento sostenido en el tiempo, alcanzando en esta medición su punto más alto con 28% (uno más que el año pasado), el desempleo ha tendido a disminuir. Este año cae en tres puntos comparado con el 2010, pasando de 19% a 16%. El crecimiento económico tiene efectos concretos en la disminución del desempleo que no resultan suficientes como avances para los pueblos, para percibir con ello más progreso. Este es un punto significativo en comprobar que hay avances y que los latinoamericanos no tienen recompensas porque las expectativas de obtener frutos del desarrollo van más allá de ellos.



PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES: DELINCUENCIA Y DESEMPLEO.

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011 PARA
DELINCUENCIA Y DESEMPLEO

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Aquí solo 'Desempleo' y Delincuencia.



La delincuencia y la victimización

Las incongruencias en las apreciaciones de los pueblos no se reducen al tema de la democracia, sino también a ámbitos como la delincuencia y la victimización. Como mostramos en el libro con CEPAL publicado en el año 2010 (América Latina frente al Espejo), la percepción de delincuencia no está alineada con la cantidad de víctimas que hay en cada país, si bien a lo largo del tiempo se ha ido produciendo más congruencia, hay enormes brechas aún en muchos países.

En el gráfico se observa la diferencia entre la percepción de delincuencia como problema principal y la tasa de victimización, ésta fue muy alta desde 1995 hasta 2010 cuando queda reducida a 4 puntos porcentuales. En el año 2011 aumenta a 5 puntos porcentuales, luego de haber alcanzado una incongruencia de 32 puntos en el año 2005.

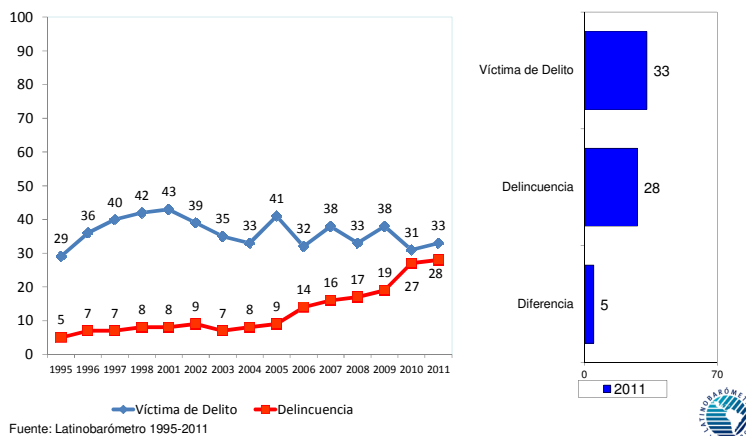
La tasa de victimización se encuentra por sobre la percepción de delincuencia, hecho que se ha mantenido durante estos 16 años de medición. Desde el año 2006, la victimización ha presentado una mayor estabilidad con cambios que no varían en más de 5 puntos porcentuales. En esta medición alcanza un 33%, dos puntos más que en el 2010 (31%).

Aquí no entramos a mostrar el desarrollo de cada país pero los interesados pueden entrar en el análisis en línea y verlo. www.latinobarometro.org. Más adelante entregaremos un informe especial sobre el tema de la delincuencia.



PROBLEMA DE LA DELINCUENCIA Y TASA DE VICTIMIZACIÓN TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2011

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? Aquí solo 'Delincuencia'.
P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? *Aquí solo 'Sí'.

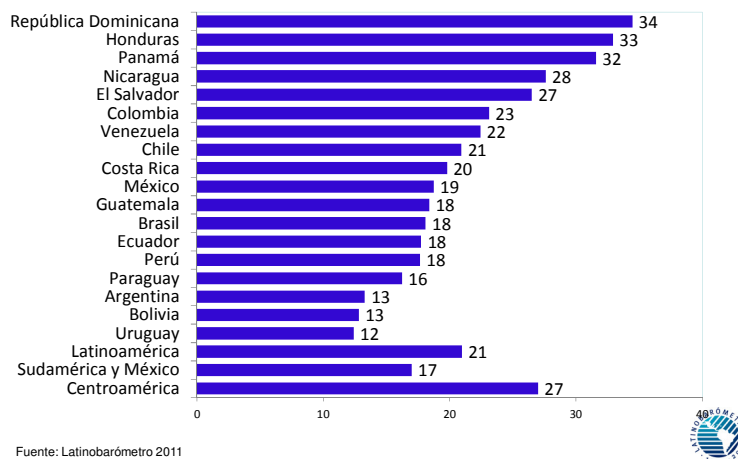


La generación “Ni-ni”

El 21 % de los jóvenes de América Latina no trabajan ni estudian, esto se distribuye en el 17% en los países de Sud América y México y en 27% en Centroamérica. Mientras en Uruguay y Bolivia es 12% y 13% respectivamente, en Rep. Dominicana es 34% y en Honduras es 33%.

LOS NI-NI, JÓVENES QUE NO ESTUDIAN NI TRABAJAN TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Hay algún joven (menor de 30 años) en su familia que no estudie ni trabaje? *Aquí sólo 'sí'.



Los jóvenes que no estudian ni trabajan son más mujeres (54%) que hombres (46%). Respecto de la clase social es interesante ver que a medida que ésta baja, el nivel de Ni-ni aumenta. En la clase media alta el 6% no estudia ni trabaja, en la clase media esto aumenta a un 31%. El porcentaje más alto de jóvenes que no estudian ni trabajan lo encontramos en la clase media baja, con un 61%. El 74% de la generación “ni-ni” vienen de hogares con educación básica.



Tabla N° 18: Perfil sociodemográfico de los “Ni-Ni”

*P. ¿Hay algún joven (menor de 30 años) en su familia que no estudie ni trabaje? *Aquí sólo sí*

	SEXO		EDUCACIÓN DEL PADRE DE FAMILIA			CLASE SOCIAL SUBJETIVA		
	Hombres	Mujeres	Básica y menos	Secundaria y menos	Superior	Media Alta	Media	Media Baja
Sí	46	54	74	20	6	6	31	61

Fuente: Latinobarómetro 2011

En cuanto a la situación económica de las familias encontramos que el 54% son familias que tienen dificultades para llegar a fin de mes, mientras 46% no la tienen. Los jóvenes que ni estudian y trabajan se encuentran más en el campo que en la ciudad (23% versus 17%).

La clase media

La agenda de América Latina no estaría completa sin una mención a las clases medias. Serán ellas las que manden de aquí en adelante las demandas en la medida que el desmantelamiento de la pobreza ha avanzado de manera continua. América Latina, como dijimos en la introducción, ha incorporado a 150 millones de habitantes a la clase media en la última década. La forma cómo ésta se incorpora es de todo no convencional, y las oportunidades que presenta son enormes.

La brecha digital

En primer lugar abordamos el tema de la brecha digital para mostrar cómo se forman los grupos socioeconómicos emergentes en la región de manera completamente no convencional. Sabemos que América Latina como región tiene atrasos importantes respecto del primer mundo en cuanto al acceso convencional a internet se refiere: tanto en número de conexiones, número de computadores, etc. Pero el desarrollo no es congruente, se producen sustitutos que acortan la brecha y permiten el acceso a la globalización. Esto son los celulares, un instrumento democratizador sin parangón.

El 78% de los latinoamericanos tiene teléfono celular. El 89% de los que no tienen teléfono celular vienen de hogares donde la educación del padre es básica o menos que básica. Es decir, los niveles de pobreza ya no son impedimento para estar conectado globalmente, si bien al mismo tiempo la pobreza sigue siendo el mayor impedimento a la inclusión. La mayor de las democratizaciones se produce por la vía del celular que hoy día funcionan como mini computadores, accediendo las personas a todo tipo de servicios de redes sociales a través de ellos. La brecha digital se achica y se le hace un atajo a la discriminación poniendo a esos latinoamericanos al nivel de los que vienen de hogares con más educación y acceso. En el acceso a la información se está produciendo más igualdad que en ningún otro ámbito de la vida de nuestras sociedades y en la medida que la tecnología haga converger hacia el celular el acceso a redes e instrumentos, esto se acelerará.

La brecha digital por tanto se circunscribe al 22% de la población que no tiene teléfono celular y que queda fuera de la tecnología. No sólo ello, sino que los pobres tampoco quedan fuera ya que el 22% de los que tienen celular tienen una sola comida al día, es decir, el impedimento económico queda limitado, los latinoamericanos prefieren estar conectados al mundo y comer una comida al día que invertir todo lo que tienen en sólo comer. Ese es el tipo de presión que tienen los gobiernos por producir movilidad social y sólida formación de las clases medias. Es una demanda dura y con evidencia de dureza.



Esto es también uno de los motivos por los cuales las expectativas han aumentado, las personas tienen acceso al mundo y quieren participar de él. Ese conocimiento adicional al cual acceden con los celulares produce más demandas. Es un círculo vicioso positivo a favor de más demandas por más inclusión social y política que se produce con el acceso que entrega una cosa tan pequeña como el celular.

Sólo tres países de la región Nicaragua (38%), México (37%) y El Salvador (30%) tienen más de un tercio de su población sin teléfono celular. El acceso a celular es mayor en Sud América y México (18%) que en Centro América (26%). Al mismo tiempo cabe destacar que nueve países de la región menos del 20% no tiene teléfono celular.

Tabla N° 19: No tienen teléfono celular por país y región

P. ¿Ud. O algún miembro de su hogar posee alguno de los siguientes bienes?: teléfono celular/móvil

	No
Nicaragua	38
México	37
El Salvador	30
República Dominicana	27
Honduras	26
Bolivia	26
Perú	25
Guatemala	25
Ecuador	22
Brasil	19
Costa Rica	18
Chile	15
Panamá	15
Uruguay	14
Paraguay	13
Argentina	11
Venezuela	11
Colombia	9
Latinoamérica	21
Sudamérica y México	18
Centroamérica	26

Fuente: Latinobarómetro 2011

Movilidad educacional⁹

Un segundo tema que está en el corazón de la problemática de la clase media es la movilidad social, la capacidad de los ciudadanos de salir del lugar donde nacieron y ascender socioeconómicamente. Uno de los aspectos que podemos medir es la movilidad educacional entre las dos últimas generaciones (la de los padres de los entrevistados y los entrevistados) que ha sido enorme en la región.

La composición de la educación cambia sustancialmente entre las dos últimas generaciones: de un 73% de hogares donde el padre tenía educación básica a sólo 47% con educación básica de los hijos. Al mismo tiempo la educación media aumenta de 20% a 35% y la educación superior más que se duplica de 7% a 18% en una generación.

⁹ La movilidad educacional se calcula con la educación del padre y la educación del entrevistado.

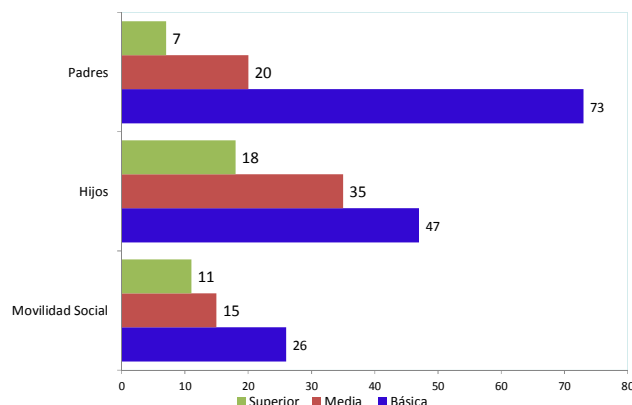


La democracia acusa recibo de este aumento considerable de movilidad educacional en la población de la región y muestra el éxito de los últimos 20 años. Aún queda uno de cada dos latinoamericanos que no tiene más que educación básica, y sólo un 18% de educación universitaria, pero ésta se ha más que duplicado en una generación.

MOVILIDAD EDUCACIONAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011

P. Y sus padres, ¿qué estudios han realizado? ¿Escuela técnica de qué, instituto de qué..., etc.?



Fuente: Latinobarómetro 2011

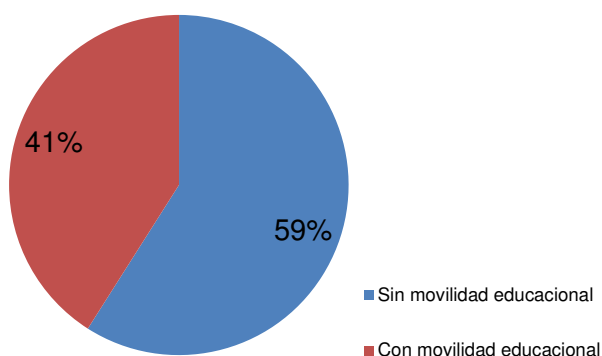


En total el 41% de los latinoamericanos han tenido movilidad educacional, es decir hoy se encuentran en con una educación al menos un escalón más arriba que donde se ubicaba el hogar donde nació. Aún quedan 59% de los latinoamericanos que no logran movilidad educacional en la última generación.

MOVILIDAD EDUCACIONAL ENTRE LAS DOS ÚLTIMAS GENERACIONES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Qué estudios ha realizado? ¿Cuál es el último año cursado?
P. Y sus padres, ¿qué estudios han realizado?



Fuente: Latinobarómetro 2011



La brecha digital y la movilidad educacional son dos importantes indicadores de la manera como América Latina ha avanzado en cerrar las brechas que le faltan para el desarrollo. Mientras las noticias hablan sólo de la reducción de la pobreza, estos números nos explican por qué en las calles de la región están los ciudadanos protestando por más democracia. Porque les dieron la educación suficiente para



demandar sus derechos. La democracia es peligrosa, porque cuando se otorga no hay vuelta atrás. Este es otro indicador que muestra cómo los problemas del presente son consecuencia de los avances y de los éxitos. La clase media emergente será sin duda el mayor dolor de cabeza nuevo para la región, porque demandarán estabilidad y mayores niveles de inclusión. Ella es a la vez la mejor evidencia de los avances.

Medioambiente

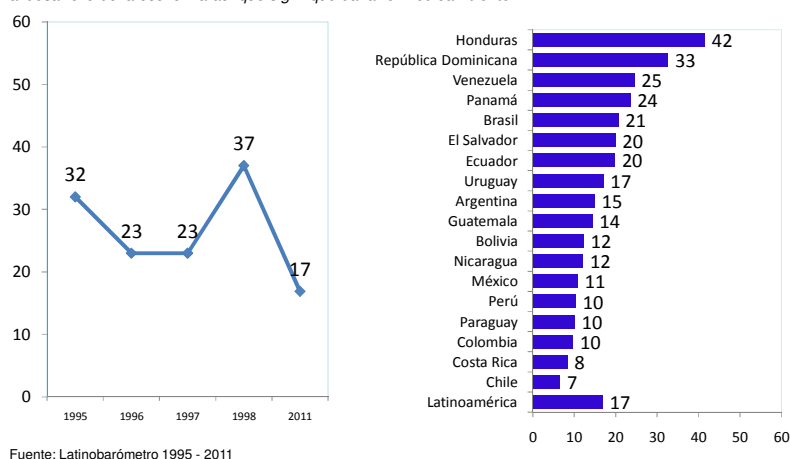
El medioambiente es un tema creciente en la agenda de los países emergentes y también en la mente de los pueblos.

Repetimos una pregunta del año 1998 sobre el “trade off” entre el desarrollo económico y el medioambiente. Disminuye de 37% a 17% los que dicen que hay que dar prioridad a la economía por sobre el medio ambiente. Esta fuerte caída se relaciona directamente con la importancia que ha adquirido el cuidado medioambiental en los últimos años.

DESARROLLO DE LA ECONOMIA V/S CUIDADO

MEDIOAMBIENTAL AMÉRICA LATINA 1995-2011 – TOTAL POR PAÍS 2011

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Se debería dar prioridad al desarrollo de la economía aunque signifique dañar el medioambiente; Se debería dar prioridad a la protección del medio ambiente, aunque signifique que el desarrollo de la economía sea más lento. *Aquí sólo 'Se debería dar prioridad al desarrollo de la economía aunque signifique dañar el medioambiente'



Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2011

El país mas ambientalista es Chile con el 7% y el menos es Honduras con el 42%, pero fuera de estos dos extremos, se puede decir que catorce de los 18 países son ambientalistas.

El 43% de los latinoamericanos dicen que el costo de la contaminación lo deben pagar quienes contaminan. En este sentido, Uruguay y Chile son aquellos países que comparten en mayor grado esta apreciación, con 43 y 41 puntos porcentuales respectivamente.

Por otro lado, son dos países centroamericanos aquellos que comparten menos la idea de que los contaminantes deben asumir el costo de las políticas para evitar el deterioro medioambiental: Nicaragua (19%) y Guatemala (23%).



COSTO DE POLÍTICAS MEDIOAMBIENTALES

TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Quiénes deberían asumir el costo de las políticas para evitar mayor deterioro del medioambiente? *Aquí sólo 'Cada cual en la medida que contamina':



Fuente: Latinobarómetro 2011

Un segundo tema que tratamos en la sección medioambiental es el cambio climático. Indagamos sobre dos aspectos, por una parte el impacto percibido para el país y la familia.

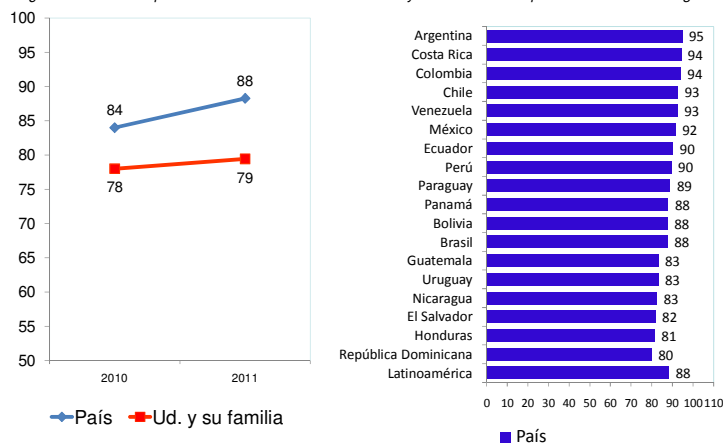
En el año 2011 aumenta de 84% en el 2010 a un 88% de que el cambio climático afecta al país, y aumenta de 78% a 79% el impacto sobre la situación personal.

CAMBIO CLIMÁTICO LE AFECTA A PAÍS Y SU FAMILIA

TOTAL AMERICA LATINA 2010 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P1. ¿Cuánto cree Ud. que el cambio climático global afecta a su país? *Aquí sólo 'mucho' más 'algo'.

P2. ¿Cuánto cree Ud. que el cambio climático le afecta a Ud. y a su familia? *Aquí sólo 'mucho' más 'algo'.



Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011

LA POLÍTICA

Finalmente el tema político que ocupa la agenda de la región se puede resumir en dos aspectos. Por una parte el reeleccionismo y por otra la evolución de los partidos. En esta sección intentamos dar algunas luces sobre ellos.



El reeleccionismo presidencial

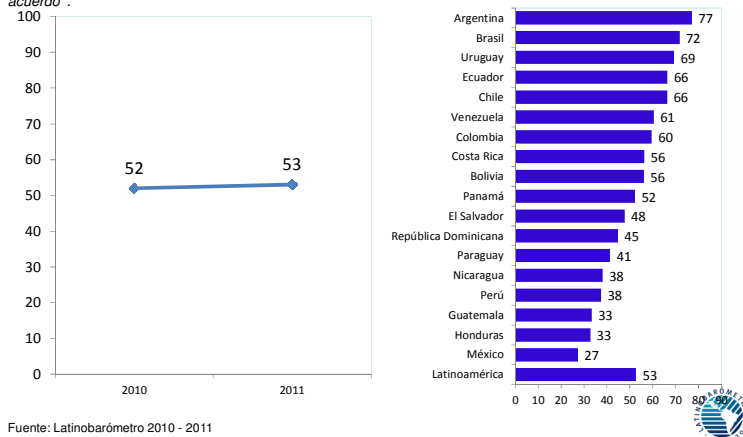
El 53% de los latinoamericanos dice que hay que reelegir a los presidentes. Eso va de un 77% en Argentina, país que acaba de reelegir a su presidenta en primera vuelta (23 de octubre de 2011). En contraste, en México esta cifra llega a 27%. En Guatemala donde hubo conflicto político con posible elección de la Sra. del presidente, sólo un 33% apoya la reelección presidencial, 20 puntos porcentuales por debajo del promedio de la región.

Otros países que no tienen posibilidades de reelección tienen mayorías amplias de apoyo al reeleccionismo. En Nicaragua, otro caso de permanencia de un presidente, el apoyo al reeleccionismo es de 45%, lo que está por debajo del promedio de la región.

QUE LOS PRESIDENTES PUEDAN SER REELECTOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Que los Presidentes de la República puedan ser reelegidos. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011

El 73% de los que apoyan el reeleccionismo vienen de hogares cuyos padres tuvieron sólo educación básica. El reeleccionismo es un instrumento por tanto bastante populista que apela a las masas menos educadas de la población.

El voto por partido político

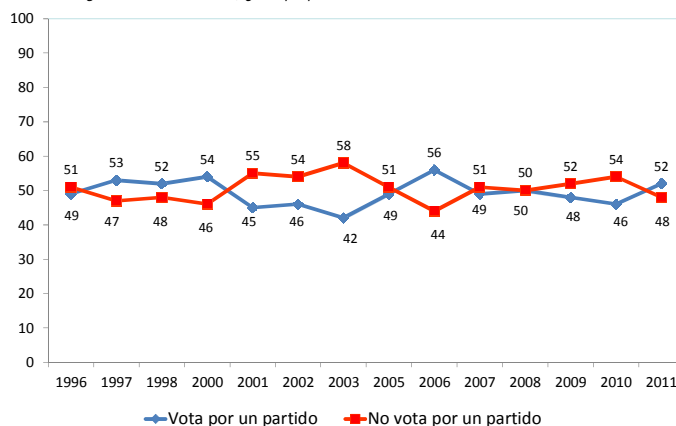
Entre el año 2008 y 2010 había aumentado de 50% a 54% quienes decían que no votarían por ningún partido político, agrandando la brecha con aquellos que si se manifestaban a favor de votar por un partido que estaban en minoría alcanzando un 46% en el año 2010. Durante el año 2011 hubo varias elecciones presidenciales, lo que le devuelve a los partidos vitalidad y aumenta a 52% los que dicen votar por uno, mientras disminuye a 48% lo que dicen que no votan por ninguno. Desde la ola electoral del 2006 y 2007 que no se producía una mayoría que sí vota por partidos.



VOTARÍA POR PARTIDO POLÍTICO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2011

P. Si este domingo hubieran elecciones, ¿Por qué partido votaría Ud.?



Fuente: Latinobarómetro 1996-2011



El voto por partido parece tener un ciclo en el cual disminuye en períodos en que no hay elecciones presidenciales, mientras aumenta cuando las hay.

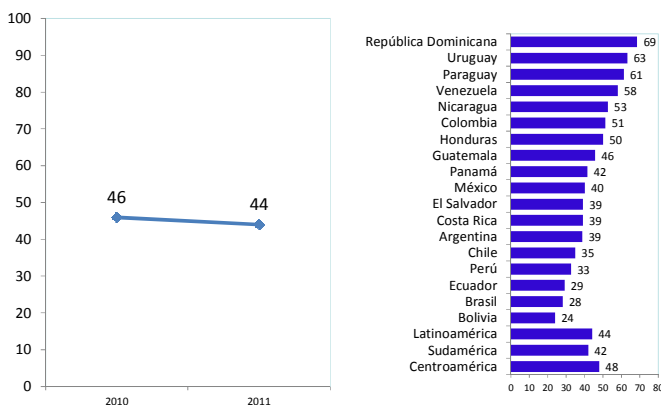
La cercanía hacia los partidos políticos

Si indagamos por la cercanía a los partidos independientemente del voto, encontramos que si bien aumenta la cantidad de gente que efectivamente vota por un partido, una menor cantidad de gente dice sentirse “cercana a un partido”, de un 46% en el 2010 a un 44% en el 2011. Esto se dispersa entre Bolivia sólo el 24% dice estar cercano a un partido y en la Republica Dominicana un 69%. Hay cerca de 5 países de la región donde un tercio o menos de la población se sienten cercanos a un partido político. En Centroamérica la cercanía a partidos es mayor (48%) que en Sudamérica (42%).

CERCANÍA HACIA LOS PARTIDOS POLÍTICOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 – 2011- TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Hay algún partido político hacia el cual se sienta usted más cercano que hacia el resto de los partidos? **
Aquí sólo «Sí»



Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011





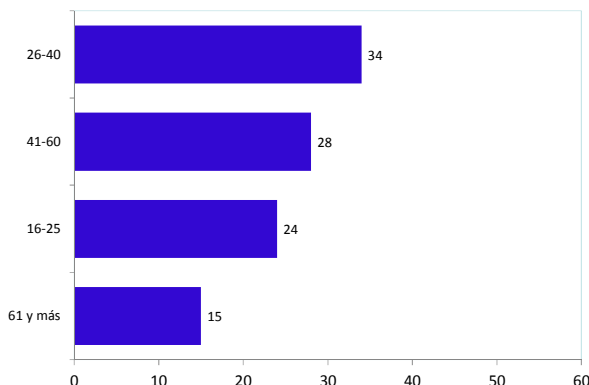
Por edad vemos que la mayor parte de los latinoamericanos que se sienten cerca de los partidos políticos están entre los 26 a los 40 años (34%) y entre los jóvenes encontramos un 24%.

CERCANÍA A PARTIDOS POR EDAD

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011

P. ¿Hay algún partido político hacia el cual se sienta usted más cercano que hacia el resto de los partidos?

P. ¿Cuán partidario es Ud. de ese partido político, diría que es muy partidario, algo partidario o no muy partidario? *Aquí sólo "muy partidario"



Fuente: Latinobarómetro 2011

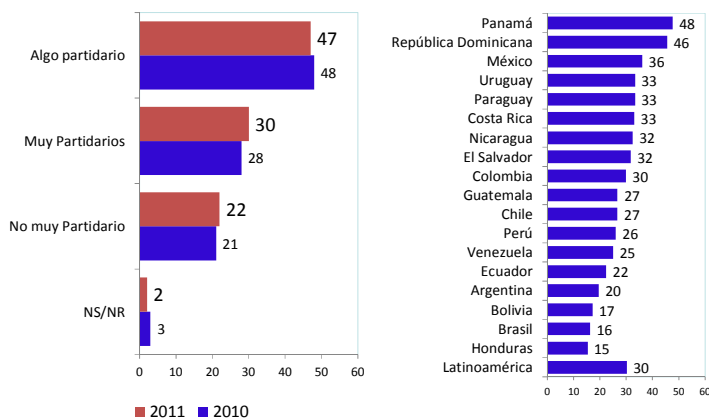


Si analizamos el grado de cercanía a los partidos, vemos que un tercio de los que son partidarios son “muy” partidarios. Esto se dispersa desde un 15% en Honduras a un 48% en Panamá.

CERCANÍA HACIA LOS PARTIDOS POLÍTICOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 - 2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuán partidario es Ud. de ese partido político, diría que es muy partidario, algo partidario o no muy partidario? *Aquí sólo "muy partidario"



Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011

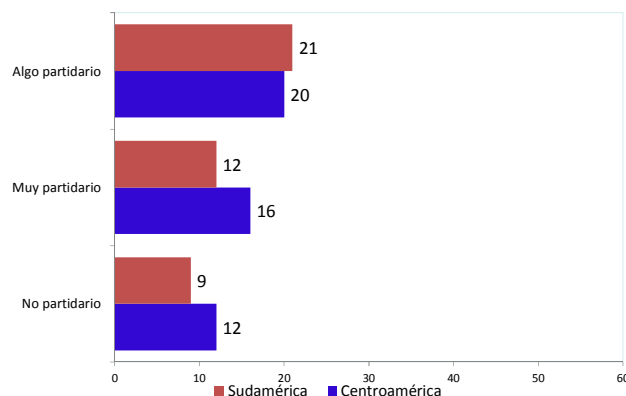


La diferencia entre Centroamérica y Sudamérica y México es muy importante en cuanto a grado de cercanía con los partidos políticos se refiere. En Centroamérica no sólo hay más personas que se sienten cercanas, sino que también el grado de cercanía es mayor.



GRADO DE CERCANÍA A LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR SUB REGIÓN TOTAL SUDAMÉRICA - CENTROAMÉRICA 2011

P. ¿Cuán partidario es Ud. de ese partido político, diría que es muy partidario, algo partidario o no muy partidario?



Fuente: Latinobarómetro 2011



De esta manera mostramos cómo es necesario empezar a desmenuzar el análisis por país y subregión a la hora de explicar los fenómenos sociales y políticos que son de toda evidencia.

LAS EXPECTATIVAS

Las expectativas han jugado un papel central en la consolidación de las democracias en América Latina, los gobernantes que han logrado conducir las expectativas han tenido mucho mejor desempeño. El caso de Lula en Brasil es el mas claro en ese respecto, su éxito consistió básicamente en poder entregar lo que el pueblo esperaba.

Al mismo tiempo estas vienen ajustándose a la baja desde el año 2006, al mismo tiempo que mejora el ingreso promedio de los ciudadanos de la región. En el año 2011 América Latina tiene la menor cantidad de personas que tienen dificultades económicas en 16 años de mediciones desde 1995 (10%) y el mayor grado de estabilidad laboral. Ese es el impacto del crecimiento.

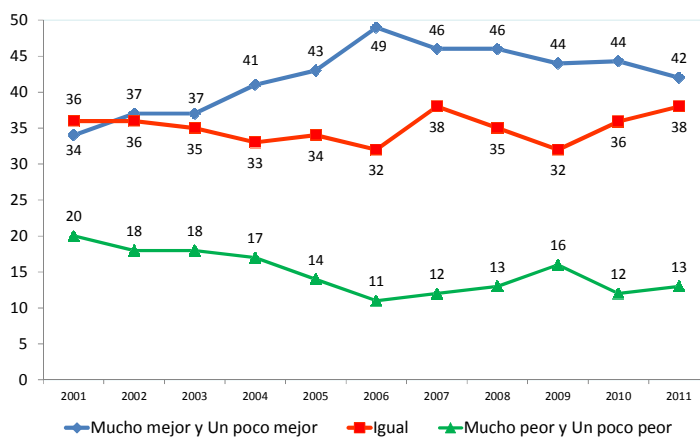
La expectativa futura personal y del país

La expectativa personal futura se redujo ligeramente de 44% en 2010 a 42% en 2011. En 2008 era 46% y en 2006 49%, puede decirse que el optimismo económico sobre las condiciones personales futuras ha ido a la baja. Lo que aumenta es la percepción de que las cosas seguirán igual en los próximos 12 meses de 32% en 2009 a 36% en 2010 y 38% en 2011. El estado de la opinión pública latinoamericana podría describirse como una expectativa más bien tendiente a la estabilidad. Esto es una buena noticia.



EXPECTATIVA PERSONAL FUTURA TOTAL AMÉRICA LATINA 2001-2011

P. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Casi igual, Un poco peor, o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor', 'Igual' y 'Un poco peor' más 'Mucho peor'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2011

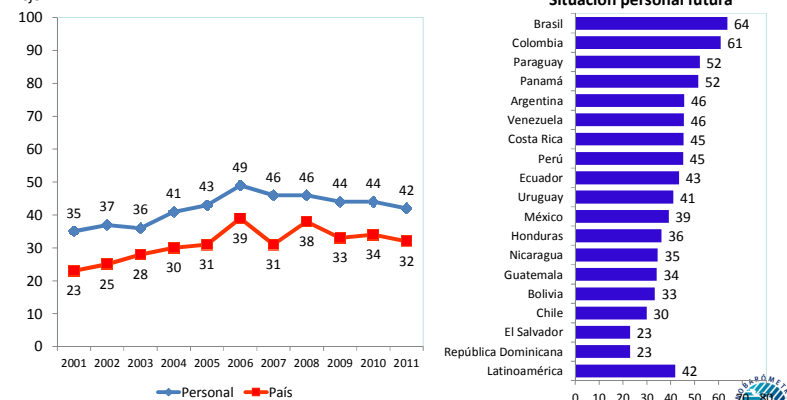


En Brasil se observa el mayor optimismo a futuro, con un 64% de entrevistados en ese país que esperan que su situación económica mejore en los próximos 12 meses. Le sigue Colombia, con 61%, y un poco más abajo Paraguay y Panamá, con 52% cada uno. Del otro lado de la moneda, en donde el optimismo económico futuro es más bajo, se sitúan El Salvador y la República Dominicana, con 23% cada uno, seguidos por Chile, en donde 30% de los entrevistados espera una mejoría económica en el próximo año.

EXPECTATIVA ECONÓMICA PAÍS Y PERSONAL TOTAL AMÉRICA LATINA 2001-2011

P1. ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será Mucho mejor, Un poco mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que ahora?

P2. Y en los próximos doce meses, ¿Cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí solo 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2011



La expectativa económica del país es de 10 puntos porcentuales inferior a la expectativa personal. Esta brecha se ha mantenido a lo largo del tiempo desde 2001.



En suma, cuatro de cada diez latinoamericanos esperan ver mejoras en su situación económica personal en los próximos 12 meses, y tres de cada diez esperan ver mejoras a nivel país. La mayor expectativa personal que el país muestra es la presión de cada cual por avanzar más que el promedio del país, lo que a su vez refleja esta demanda por redistribución de bienes que vemos en muchos otros resultados del estudio.

Ingreso subjetivo

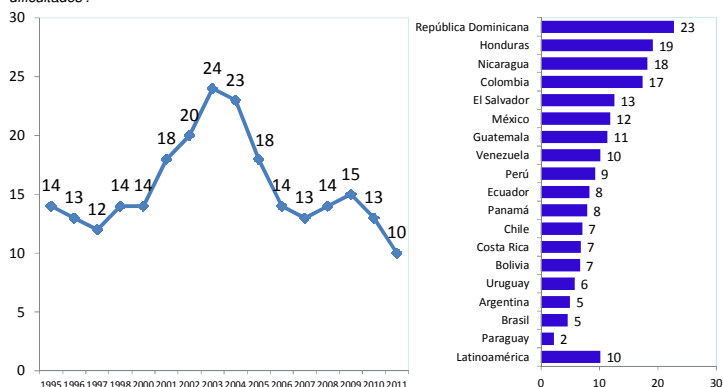
El indicador de ingreso subjetivo muestra que los que “no le alcanza y tiene grandes dificultades” se han reducido paulatinamente desde 2003, cuando alcanzaron un 24%. Esa proporción cayó hasta 13% en 2007, para luego aumentar ligeramente durante los años de la crisis económica hasta 15%. Desde entonces se ha venido reduciendo hasta llegar a 10% en este 2011, la proporción más baja observada desde 1995. Hoy día América Latina tiene la menor cantidad de gente con dificultades económicas. El impacto del crecimiento y el mejor manejo macroeconómico se siente en este tipo de indicadores, si bien esto no muestra cómo se distribuye la riqueza. Es por ello que la reducción de expectativas futuras y la percepción de mayor estabilidad son una buena noticia.

En República Dominicana se registra la mayor proporción de personas que dicen que el ingreso no les alcanza y tienen grandes dificultades, con un 23%. Le sigue Honduras, con 19%, y luego Nicaragua, con 18%. En contraste, los menores porcentajes de este indicador se registran en Paraguay (2%), Brasil (5%) y Argentina (5%).

INGRESO SUBJETIVO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

*P. El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades? ¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.? *Aquí sólo 'No les alcanza, tienen grandes dificultades'.*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2011

Expectativa de ingreso futuro

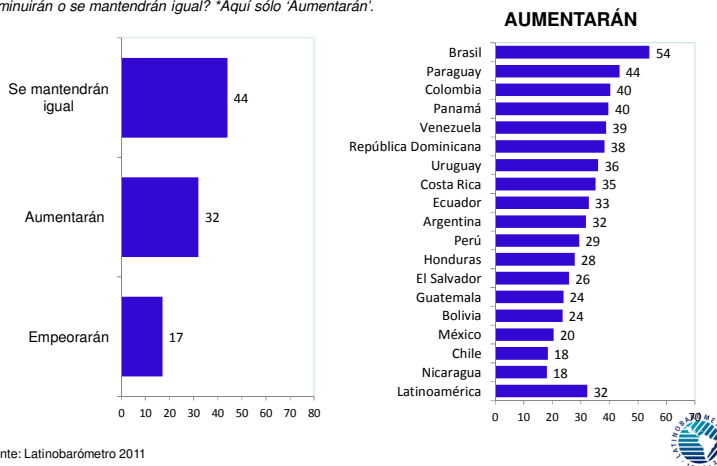
Al preguntar a los entrevistados si esperan que sus ingresos personales aumenten, disminuyan o no se modifiquen en los próximos 12 meses, el 32% a nivel regional espera ver un aumento, el 17% una disminución y el 44% no cree que haya cambios. Uno de cada tres latinoamericanos cree que aumentarán sus ingresos en el 2012, lo que no es menor. Esto puede parecer una contradicción con la baja de expectativas en otros indicadores, sin embargo logra identificar aquellos que sí tienen expectativas positivas.



EXPECTATIVAS DE INGRESOS FUTUROS

TOTALES POR PAÍS 2011

P. Hablando del total de ingresos de su familia ¿cree Ud. que en los próximos 12 meses estos aumentarán, disminuirán o se mantendrán igual? *Aquí sólo 'Aumentarán'.



Fuente: Latinobarómetro 2011

Destaca el optimismo de Brasil, único país en donde la mayoría de los entrevistados esperan que en los próximos doce meses los ingresos familiares aumenten con un 54%, y el pesimismo de Chile y Nicaragua en donde el 18% de su población espera que el próximo año haya una mejora en sus ingresos.

ÍNDICE DE SEGURIDAD LABORAL

Como reflejo de una reducción en la tasa de desempleo este año, los datos del estudio muestran que el porcentaje de entrevistados que está “Muy o algo” preocupado por quedarse desempleado bajó de 38% a 35% en el último año. Esta proporción es la más baja que se ha registrado desde 2002, cuando el 76% de los entrevistados sentían temor de la desocupación.

Entre los países con mayor número de entrevistados que se dicen preocupados ante la pérdida del empleo destacan Ecuador (con 57%), Bolivia (48%), Guatemala (43%) y República Dominicana (42%).

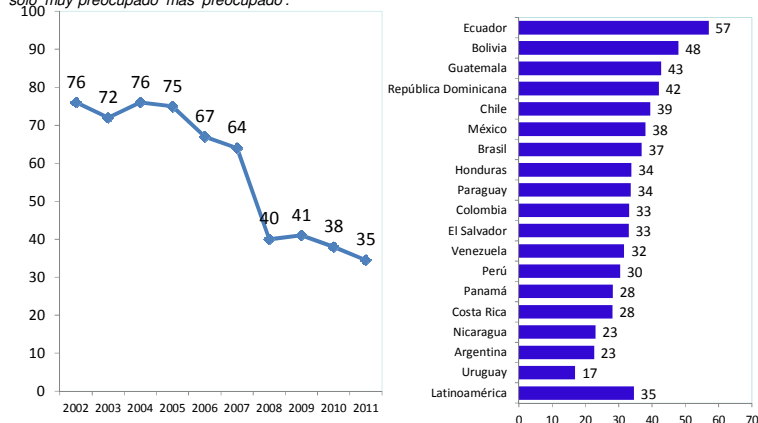
Por el contrario, la menor inseguridad laboral se observa en Uruguay, con 17%.



PREOCUPACIÓN POR QUEDAR DESEMPLEADO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002-2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuán preocupado diría Ud. que está por quedar desempleado durante los próximos doce meses? *Aquí sólo 'muy preocupado' más 'preocupado'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2011

ÍNDICE DE CONFIANZA EN LOS CONSUMIDORES.

Este año se mide por primera vez el índice de confianza en los consumidores desarrollado en EEUU por la Universidad de Ann Arbor Michigan. Este índice se compone de una batería de preguntas¹⁰ con un mecanismo estandarizado de cálculo. Este índice tiene comparación en muchos países del mundo. Queremos agradecer a nuestro colega Uruguayo Cesar Aguiar por habernos proporcionado las versiones en español del índice y su método.

El índice de confianza en los consumidores para la región es 49, dispersándose entre un 64 en Uruguay y un 27 en República Dominicana.

¹⁰

Este es un índice compuesto que se estructura a partir del resultado de tres índices particulares, el de situación personal, situación del país –ambos de carácter perceptivo–, y sobre la compra de bienes (refleja actitudes). Este índice toma valores de “0” a “100”. “0” representa una nula confianza por parte de los consumidores, mientras que “100” refleja una confianza absoluta.

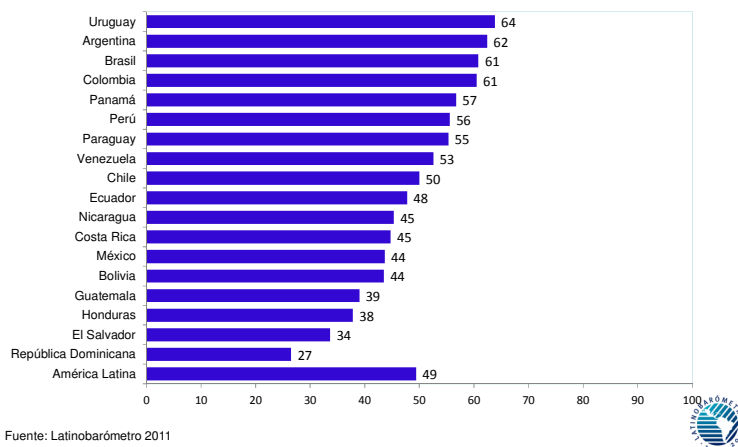
El índice se compone de las siguientes preguntas: 1) ¿Considera Ud. que su situación económica y la de su familia está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que hace doce meses? 2) ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que la que tiene hoy? 3) ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que ahora? 4) ¿Cómo cree que será la situación económica del país dentro de tres años? 5) ¿Cree que éste es un buen momento para realizar compras como por ejemplo electrodomésticos? 6) ¿Cree que es un buen momento para realizar compras más importantes como autos, o para comprar una casa?



INDICE DE CONFIANZA DE LOS CONSUMIDORES

TOTALES POR PAÍS 2011

Este índice toma valores entre 0 y 100, en donde "0" refleja una nula confianza en el mercado por parte de los consumidores, y "100" es plena confianza.



Casi la mitad de los consumidores de la región (49%) poseen confianza en la economía de sus países. Uruguay, Argentina, Brasil y Colombia son los países que poseen un mayor nivel de confianza, alcanzando 64, 62 y 61 puntos respectivamente.

Los países con el menor grado de confianza están en Centroamérica: Guatemala, Honduras, El Salvador y República Dominicana poseen bajos niveles de confianza, con 39, 38, 34 y 27 puntos respectivamente.

El índice se compone de tres índices, el personal, país y el de la compra de bienes. En el año 2011 el índice de confianza personal alcanza 60 puntos en promedio para la región, el de país, 54 puntos, y el de compra de bienes 34 puntos.

Es el índice de compra de bienes el que reduce la potencia de los otros dos. Este se compone a partir de dos preguntas que buscan ver si los consumidores estarían dispuestos a adquirir bienes de consumo y bienes de inversión en los próximos meses.

Uruguay, aparte de ser el país en donde los consumidores tienen mayor confianza (64%), es a la vez el único que posee niveles similares entre los tres índices particulares, alcanzando 65 puntos en el índice de situación personal y situación país, y 61 puntos porcentuales en el de Compra de Bienes.

Hay cinco países donde hay más discrepancia entre el índice personal y el país como vemos en la tabla: Brasil y Costa Rica con 16 puntos de brecha, Colombia y Guatemala con 10 puntos y Bolivia con 11. Estos son países donde la presión por avanzar más que el país sin duda tendrá consecuencias políticas. En el otro extremo se ubica Chile, el único país en que la expectativa país es superior (aunque sea un solo punto) a la expectativa personal. Es decir, en ese país la gente no espera avanzar más que el país.

La confianza país es en todos los casos, menos uno, es inferior a la personal, eso significa que las personas quieren ir y perciben que van más rápido que el país. Es una presión por avanzar más que el promedio. Vemos que esta actitud se ve confirmada en múltiples datos tanto económicos como políticos, como por ejemplo la demanda por más justicia distributiva, por gobiernos de la mayoría. Es decir al querer los latinoamericanos ir más rápido que el país, están simplemente expresando la demanda de redistribución interna de los recursos disponibles.



Tabla N° 20: Índice de Confianza de los Consumidores

	Índice Personal	Índice País	Compra de Bienes	Índice Confianza de los Consumidores	Diferencia Personal –País
Uruguay	65	65	61	64	0
Argentina	67	65	56	62	2
Brasil	75	59	49	61	16
Colombia	68	58	56	61	10
Panamá	69	63	38	57	6
Perú	65	65	37	56	0
Paraguay	70	64	32	55	6
Venezuela	59	57	42	53	2
Chile	52	53	45	50	-1
Ecuador	62	56	25	48	6
Nicaragua	58	56	22	45	2
Costa Rica	63	47	25	45	16
México	56	49	27	44	7
Bolivia	57	46	28	44	11
Guatemala	54	44	19	39	10
Honduras	53	45	16	38	8
El Salvador	46	42	14	34	4
República Dominicana	33	31	16	27	2
América Latina	60	54	34	49	6

Fuente: Latinobarómetro 2011

ACTITUDES HACIA EL MERCADO

La economía de mercado

Mientras el impacto negativo en la percepción de progreso es enorme en el año 2011, la confianza en la economía de mercado como instrumento para el desarrollo se mantiene como mayoritaria, disminuyendo sólo dos puntos de un 58% en el 2010 a 56% en el 2011. En el 2010 se reportó un aumento importante en la creencia de que la economía de mercado “es el único sistema para que el país pueda llegar a ser desarrollado”, al pasar de 47 a 58% del 2009.

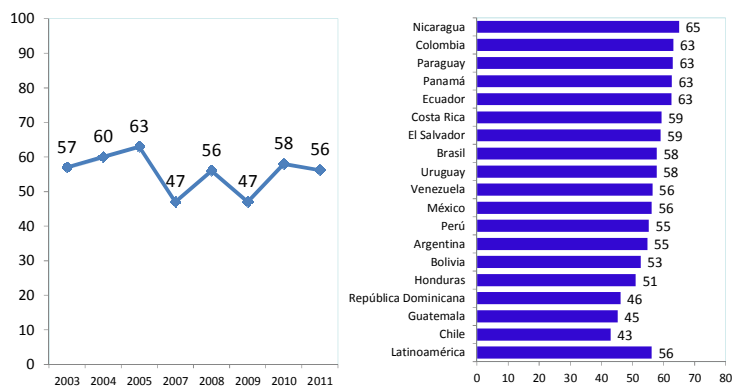
De los 18 países incluidos en el estudio Latinobarómetro, en 15 de ellos se registra una mayoría de apoyo al libre mercado. Los únicos tres países en donde ese apoyo es menor al 50% son República Dominicana (46%), Guatemala (45%) y Chile (43%). Es paradójal que el país en el cual el mundo occidental dice que hace mejor su tarea de manejo macroeconómico (Chile) sea el país de la región que menos confianza tenga en la economía de mercado. Las protestas en ese país están mostrando que las bondades del éxito económico no son suficientes para satisfacer las demandas. Los chilenos de alguna manera han desistido de presionar no confiando en que ellos pueden ir más rápido que el promedio del país, como nos dice el índice de confianza en el consumidor, donde ese país es una excepción en la región. Qué duda cabe que “el mercado” está en el banquillo de los acusados como uno de los entes que asignadores de recursos que está cumpliendo su tarea no satisfactoriamente.



LA ECONOMÍA DE MERCADO ES EL ÚNICO SISTEMA PARA SER DESARROLLADO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2003 -2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo, o Muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La economía de mercado es el único sistema con el que (país) puede llegar a ser desarrollado. *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



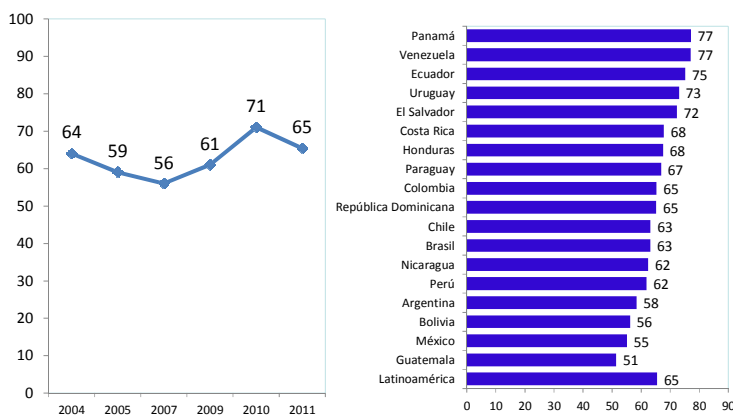
Fuente: Latinobarómetro 2003- 2011

A la par de la disminución en la creencia de que la economía de mercado es necesaria para el desarrollo, la idea de que la empresa privada también es indispensable para lograr un país desarrollado registró una caída en el último año. Según el estudio, el porcentaje de entrevistados a nivel regional que da su apoyo a la empresa privada disminuyó de 71% en 2010 a 65% este 2011. A pesar de esta reducción, la empresa privada continúa contando con un amplio apoyo entre los latinoamericanos.

EMPRESA PRIVADA ES INDISPENSABLE PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2004 - 2011

Los países en donde se registra un mayor apoyo a la empresa privada son Panamá y Venezuela (77% cada uno), seguidos por Ecuador (75%), Uruguay (73%) y El Salvador (72%). En contraste, en Guatemala (51%), México (55%) y Bolivia (56%) se registran los porcentajes más bajos.



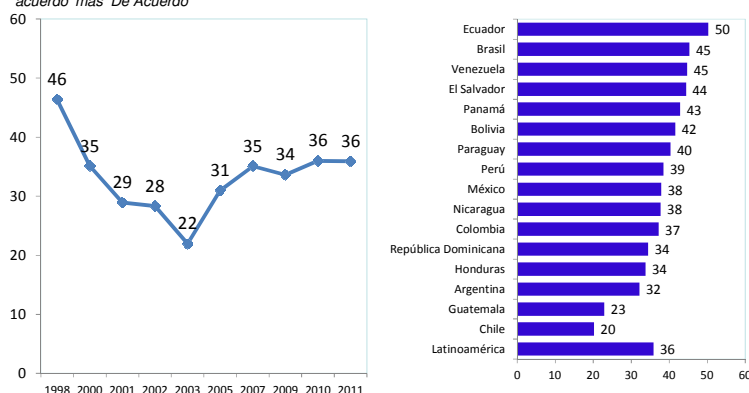
Las privatizaciones han sido beneficiosas para el país¹¹

La percepción de que las privatizaciones han sido beneficiosas se mantiene en el 36% al igual que el año pasado. En Ecuador esta percepción es la más alta, con 50%, mientras que en Chile es la más baja con apenas un 20%. Chile registra la actitud más crítica hacia el mercado y las privatizaciones.

Es aquí donde se plantea la paradoja del contraste entre la opinión de los expertos que califican el éxito de los países y la opinión de los ciudadanos de los países. Chile es un ejemplo de incongruencia entre esos dos mundos. Mientras los expertos lo alaban como el mejor desempeño de la región, los ciudadanos le otorgan la peor evaluación en la región. Hay algo que claramente no se está comprendiendo si estos datos tienen alguna relación con la realidad y significan algo del todo. Como dijimos al inicio, un mes antes de la revolución en Túnez, ese país era considerado el mejor del mundo árabe. Cuáles son los patrones de éxito con que se debe juzgar a los países, y cuáles son los aspectos que deben incluirse en esas calificaciones para acercar el indicador a la realidad. La manera como medimos nuestras sociedades, los indicadores que usamos para calificarlas es lo que está puesto en cuestión. Son los acontecimientos los que los cuestionan. Las protestas en Chile están cuestionando la opinión experta y sus calificaciones. Estos datos muestran claramente una visión crítica de parte de los ciudadanos que no es tomada en cuenta para la apreciación del país.

LAS PRIVATIZACIONES HAN SIDO BENEFICIOSAS PARA EL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Las Privatizaciones de empresas estatales han sido beneficiosas para el país? Aquí 'Muy de acuerdo' más 'De Acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2011

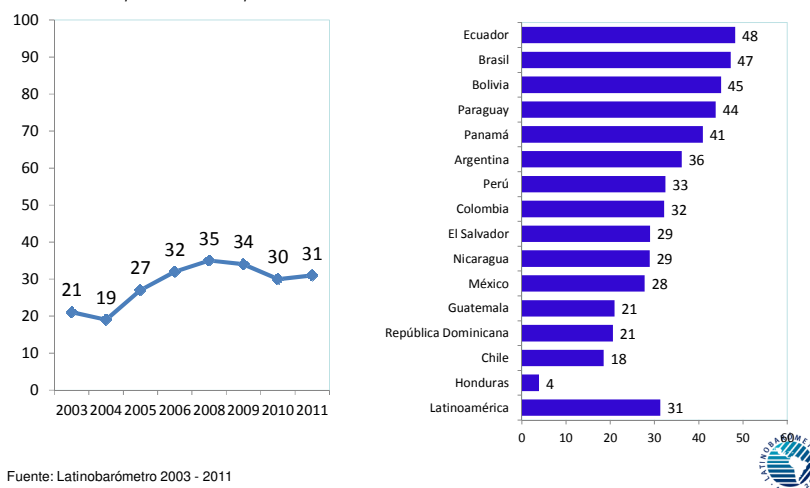
¿Qué tan satisfechos están con los servicios privatizados? La satisfacción con los servicios privatizados alcanza 31% un punto más que en 2010. Este indicador se ha mantenido bastante estable en los últimos 5 años por encima del tercio, habiendo aumentado del 19%, su punto más bajo en el 2004.

¹¹ No todos los países de la región han tenido privatizaciones. Aquí solo los países que sí han tenido.



SATISFACCIÓN CON SERVICIOS PÚBLICOS PRIVATIZADOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2003–2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Ahora que se han privatizado servicios públicos estatales, de agua, luz, etc. Tomando en cuenta el precio y la calidad ¿está Ud. hoy día Mucho más satisfecho, Más satisfecho, Menos satisfecho o Mucho menos satisfecho con los servicios privatizados?. Aquí sólo 'Mucho más satisfecho' más 'Satisfecho'.



Los países más satisfechos con los servicios públicos privatizados son Ecuador (48%), Brasil (47%), y Bolivia (45%). En tanto Chile (18%) y Honduras (4%) tienen el menor porcentaje de entrevistados satisfechos con estos servicios.

ACTITUDES HACIA EL ESTADO

Las actitudes hacia el estado han ido aumentando en importancia en el análisis de la consolidación de las democracias. El éxito o fracaso de las políticas públicas no dice sólo relación con las bondades de un gobierno de turno, sino que también está relacionado con la manera como los ciudadanos ven las capacidades del estado. Cómo el estado entrega sus servicios está directamente relacionado con la percepción de igualdad ante la ley que no es otra cosa que la capacidad de la democracia de entregar bienes políticos. Los gobernantes que han entregado bienes políticos, como por ejemplo el aumento de la igualdad ante la ley en el caso de Brasil con el Presidente Lula, han logrado mejoras sustantivas en la percepción de democracia.

Es por tanto cada día más importante poder observar en detalle el impacto de las acciones del estado sobre la vida de los ciudadanos. Es por ello que este año hemos aplicado preguntas nuevas respecto del impacto de políticas públicas en las personas y la percepción que éstas tienen del estado en solucionar los problemas.

Las políticas públicas

La primera pregunta sobre el tema de las políticas públicas es ¿Cuál es la mejor política pública en su país? El 33% de los habitantes de la región contestan la educación, ésta es alabada en Salvador por el 57%, en Nicaragua por el 54%, en Costa Rica por el 51%. En el otro extremo se encuentra Chile donde el 1% considera buena esta política, seguido de Brasil con un 17% y Argentina con un 20%. El movimiento estudiantil del año 2011 abre la discusión sobre los problemas en la educación, generando así una opinión más crítica por parte de los chilenos.

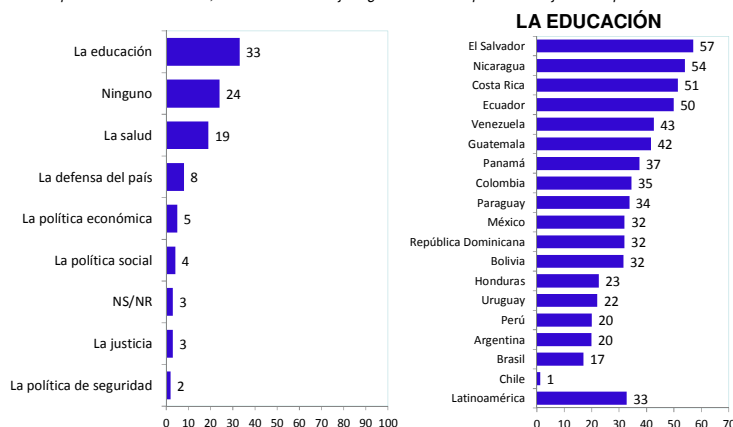


En segundo lugar encontramos un 24% que dice que no hay ninguna política pública que sea “mejor”, y en tercer lugar un 19% dice que es la Salud. Educación y Salud son las únicas dos políticas públicas que sobresalen como mejores en esta pregunta que Latinobarómetro aplica por primera vez.

LA MEJOR POLÍTICA PÚBLICA EN PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído, de la lista en la tarjeta ¿cuál diría Ud. que es la mejor en su país?



Fuente: Latinobarómetro 2011

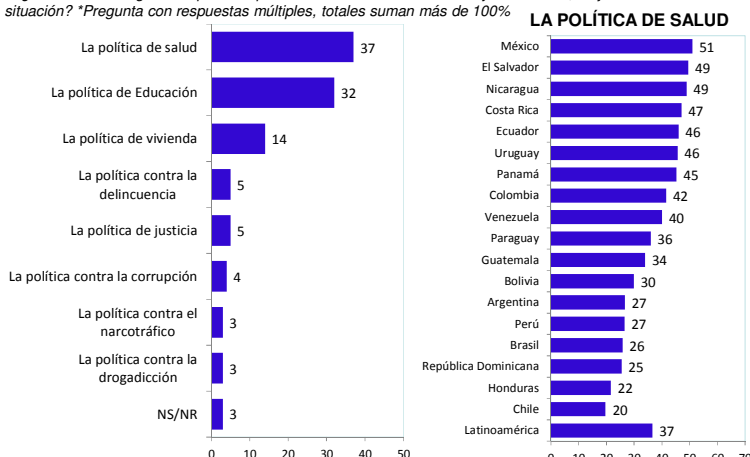
Le hicimos a los entrevistados una segunda pregunta sobre el mismo tema, indagando sobre la política pública que más lo había beneficiado personalmente. Aquí aparece Salud en primer lugar (37%) luego Educación (32%) y en tercer lugar vivienda con un 14%.

La salud como política que más lo ha beneficiado se dispersa entre un 51% en México y un 20% en Chile.

POLÍTICA PÚBLICA QUE MÁS LO HA BENEFICIADO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuáles de las siguientes políticas públicas lo han beneficiado a Ud. y a su familia, mejorando su situación? *Pregunta con respuestas múltiples, totales suman más de 100%



Fuente: Latinobarómetro 2011

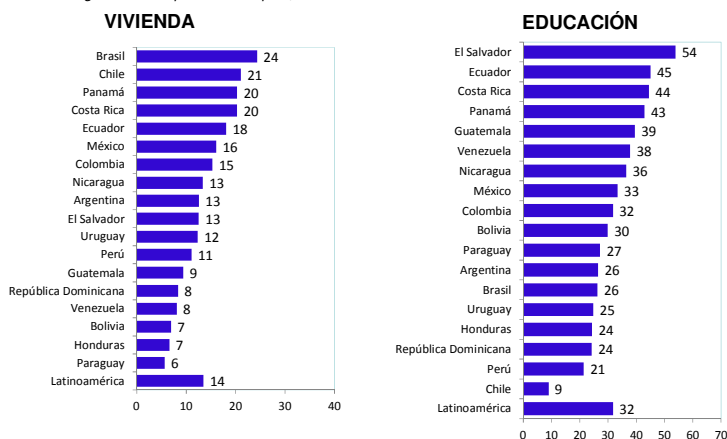


El país que más alaba la política de vivienda es Brasil con 24% y Chile con 21%, mientras que el que menos lo alaba es Paraguay (6%) y Honduras (7%).

Por su parte, los países donde hay una mayor percepción de que la educación ha beneficiado al entrevistado son El Salvador 54% y Ecuador con 9 puntos más abajo con 45%. Nuevamente se observa que Chile está en último lugar con un 9%.

POLÍTICA PÚBLICA QUE MÁS LO HA BENEFICIADO: VIVIENDA Y EDUCACIÓN TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuáles de las siguientes políticas públicas lo han beneficiado a Ud. y a su familia, mejorando su situación? *Pregunta con respuestas múltiples, totales suman más de 100%



Fuente: Latinobarómetro 2011

¿Cuánto ha hecho el estado por usted?

En esta batería nueva de preguntas sobre el estado hemos indagado sobre la percepción de cuánto hace el estado por las personas de manera individual y por el país. Encontramos que hay mayor percepción que el estado trabaja para el desarrollo del país con un 46%, mientras sólo el 35% cree que el estado hace algo por cada cual y su familia. ¿Cuánto se preocupan los gobernantes de comunicar que el estado está al servicio de la gente? ¿No será acaso esto consecuencia de la forma en que se hace la política, donde la persona del dirigente, parlamentario, ministro, se pone en primer lugar por encima de las instituciones? ¿Qué es lo que vemos usualmente como comunicación del estado? ¿Acaso no es la acción de “alguien”, mas que la acción “para alguien”?

¿Acaso la política no gira más en torno al destino individual de las personas que la componen en vez de girar en torno a las cosas que hace el estado por el bien común? El énfasis de la comunicación política es central en esta discusión de la percepción que tiene el ciudadano acerca de cuánto hace el estado por él. Al final del día los estados de la región son parte mayoritaria de la actividad económica y los ciudadanos apenas lo saben.

Encontramos al mismo tiempo que independiente de la diferencia entre la percepción de lo que hace el estado por el país y la persona en cada país, estos se sitúan en ambos indicadores en niveles similares. Guatemala es el país de la región que considera que el estado hace menos tanto para el país como para cada cual (20% y 21% respectivamente). En Honduras es el 25% para el estado y el 27% para Ud. y su familia. En el caso de Republica Dominicana el 33% cree que el estado ha hecho mucho por el país y el



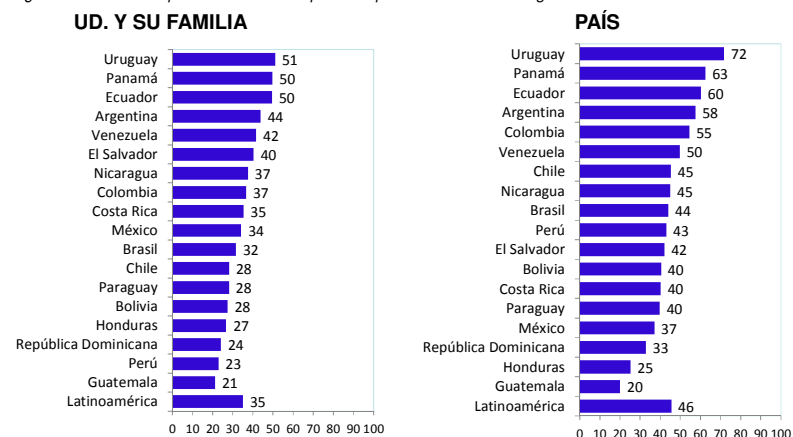
24% cree que ha hecho mucho por cada cual y su familia. En el otro extremo se sitúa Uruguay donde el 72% dice que el estado hace mucho por el país y un 51% dice que el estado hace mucho por cada cual y su familia.

CUÁNTO HA HECHO EL ESTADO POR UD. Y EL PAÍS

TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuánto ha hecho el Estado por usted y su familia en los últimos 3 años? *Aquí sólo 'mucho' más 'algo'.

P. ¿Y cuánto ha hecho por el desarrollo del país? *Aquí sólo 'mucho' más 'algo'.



Fuente: Latinobarómetro 2011

Estamos frente a un estado que no es percibido trabajando mayoritariamente para la gente, sino más bien trabaja con más ahínco para el país. Asimismo ese estado tiene políticas públicas que no son vistas mayoritariamente como beneficiando a cada cual. Esto sin duda es un tema que vale la pena ahondar para averiguar que entiende la gente por beneficio del estado. ¿Quién es “el país” si no son los ciudadanos? ¿Cuál es el impacto de la personalización de la política en esta distorsión? Y ¿cuál es el impacto de la comunicación y niveles de información de la población en esta percepción?

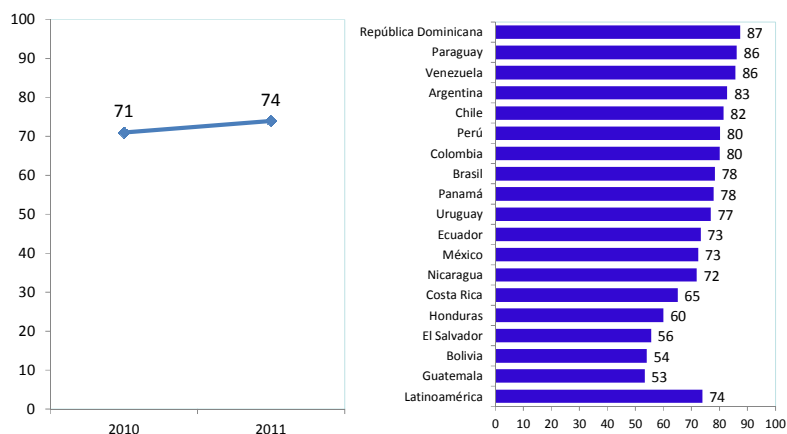
¿Tiene el estado los medios para resolver los problemas?

Los ciudadanos de la región creen de manera creciente que el estado tiene los medios para resolver los problemas. Esto aumenta de 71% en 2010 a 74% e 2011. Los resultados se dispersan de un 87% en República Dominicana a un 53% en Guatemala, el país donde menos personas creen que el estado tiene los medios para resolver problemas.



EL ESTADO TIENE MEDIOS PARA RESOLVER PROBLEMAS TOTAL AMÉRICA LATINA 2010–2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cree Ud. que el Estado tiene los medios para resolver los problemas de nuestra sociedad o cree Ud. que el Estado no tiene los medios para resolverlos? *Aquí sólo "Tiene los medios".



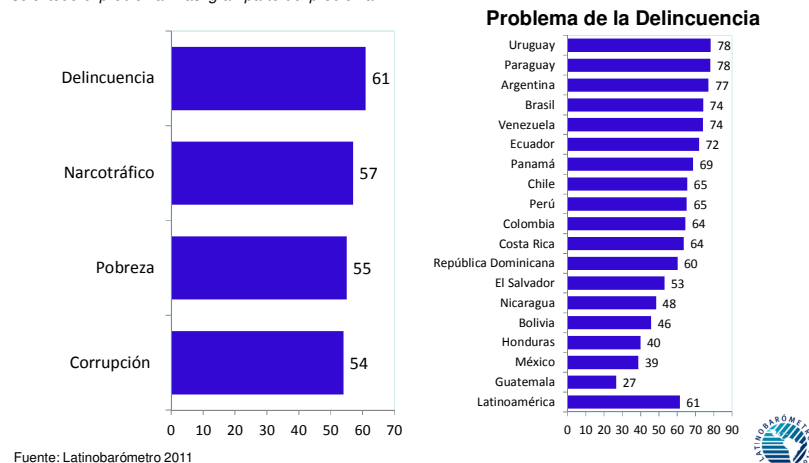
Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011

El estado solucionando problemas

¿Cree la gente que el estado puede solucionar los temas pendientes en una sociedad? El 61% cree que puede solucionar el problema de la delincuencia, el 57% el narcotráfico, el 55% la pobreza, y el 54% la corrupción.

¿PUEDE EL ESTADO PUEDE RESOLVER LOS PROBLEMAS? TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿En qué medida cree Ud. que el Estado puede resolver el problema de... el Estado puede resolver todo el problema, gran parte del problema, una pequeña parte del problema o no puede resolver el problema. *Aquí sólo 'todo el problema' más 'gran parte del problema'.



Fuente: Latinobarómetro 2011



La percepción de los distintos problemas en los países, sus niveles y la capacidad del estado en solucionarlos es muy heterogénea. Mientras sólo el 27% de los guatemaltecos creen que el estado puede solucionar el problema de la delincuencia, en Uruguay es el 78%.



En el tema del narcotráfico el 72% de los venezolanos creen que el estado lo puede resolver, mientras en Guatemala es el 22%.

Un 75% de los uruguayos creen que el estado puede solucionar el problema de la corrupción, mientras en Guatemala es el 18%.

En el tema de la pobreza el 79% de los argentinos cree que el estado lo puede solucionar, mientras en Guatemala es el 17%.

Los guatemaltecos le tienen poca fé a su estado en su capacidad de solucionar problemas cerca de 8 de cada diez no cree que pueda solucionar ni la delincuencia, el narcotráfico, la pobreza ni la corrupción. Este es el país con un consenso negativo en la capacidad del estado de solucionar esos problemas. Por su parte, Argentina es el que tiene mayor confianza en la capacidad del estado para resolver los problemas, con un promedio de 75%.

Tabla N° 21: ¿Puede el estado solucionar los problemas?

P. ¿En qué medida cree usted que el estado puede solucionar el problema de (ítem)? *Aquí sólo 'Todo el problema' más 'gran parte del problema'

	Delincuencia	Narcotráfico	Pobreza	Corrupción	Promedio
Argentina	77	70	79	73	75
Uruguay	78	69	75	75	74
Paraguay	78	71	69	71	72
Brasil	74	68	75	71	72
Venezuela	74	72	62	62	68
Chile	65	64	70	65	66
Ecuador	72	66	63	63	66
Colombia	64	58	60	63	62
República Dominicana	60	69	59	58	61
Costa Rica	64	62	58	60	61
Perú	65	58	61	58	60
Panamá	69	62	48	49	57
El Salvador	53	48	35	37	43
Bolivia	46	42	39	41	42
Nicaragua	48	36	37	35	39
México	39	35	38	34	36
Honduras	40	37	22	23	30
Guatemala	27	22	17	18	21
Latinoamérica	61	57	55	54	57

Fuente: Latinobarómetro 2011

Hay seis países de la región donde menos de la mitad de los ciudadanos creen que el estado pueda solucionar los problemas de la delincuencia, el narcotráfico, pobreza y corrupción. Hay cuatro de ellos en Centroamérica además de Bolivia y México. En los otros 12 países de la región una mayoría de la población cree que el estado sí puede solucionarlos.



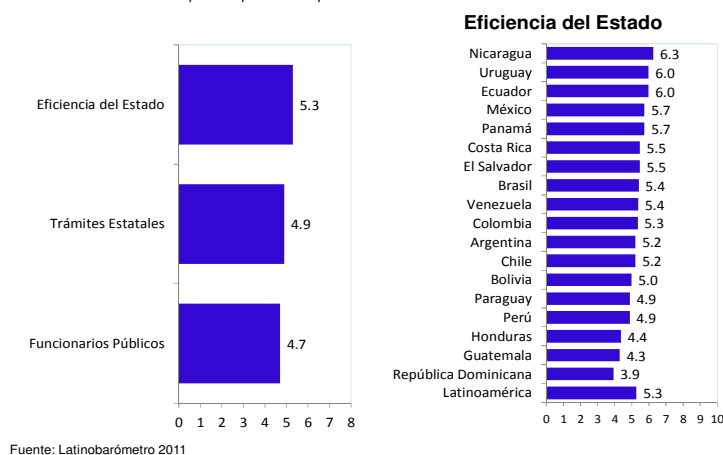
El grado de eficiencia del estado

Continuamos con el análisis de la percepción de eficiencia del estado en que medimos con una escala de valoración de 1 a 10 distintos aspectos de la eficiencia estatal. En primer lugar la eficiencia en su conjunto, luego la eficiencia de los trámites, y luego la eficiencia de los funcionarios.

EFICIENCIA DEL ESTADO...

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011- TOTALES POR PAÍSES 2011

P. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada eficiente" y 10 es "totalmente eficiente", dígame ¿qué tan eficiente es el Estado? *Aquí sólo promedios por Latinoamérica



Los latinoamericanos estiman la eficiencia del estado en general en un 5.3 en una escala de 1 a 10, en un 4.9 la eficiencia de los trámites y en un 4.7 la eficiencia de los funcionarios. El país con el estado más eficiente es Nicaragua con un 6.3 y el menos eficiente es República Dominicana con un 3.9.



Tabla N° 22: Resumen de Eficiencia y Transparencia del estado

P1. En una escala de 1 a 10 en donde 1 es «nada eficiente» y 10 «totalmente eficiente», dígame ¿Qué tan transparente considera Ud. que es el Estado de (país)? *Aquí promedios y % de respuestas positivas, menciones entre 7 y 10.

P2. Y En una en una escala del 1 a 100, donde «1» es «nada transparente» y «100» «completamente transparente» ¿Qué tan transparente considera Ud. que es el Estado de (país)? **Aquí promedios y % de respuestas positivas, entre 7 y 10.

País	Eficiencia del Estado		Eficiencia de los Funcionarios Públicos		Eficiencia de los Trámites Estatales		Transparencia Estado	
	Promedio	% de Respuestas Positivas	Promedio	% de Respuestas Positivas	Promedio	% de Respuestas Positivas	Promedio	% de Respuestas Positivas
Nicaragua	6,3	40	5,6	32	5,9	35	56,3	35
Ecuador	6	42	5,3	29	5,5	33	51	28
Uruguay	6	38	5,1	20	5,1	21	59,8	40
México	5,7	37	4,9	23	5,2	31	45,1	26
Panamá	5,7	37	5,4	29	5,6	30	55,8	30
Costa Rica	5,5	32	5	22	5,1	24	44,3	17
Brasil	5,4	30	5,3	29	6,2	44	47,8	25
Venezuela	5,4	29	4,5	16	4,8	18	52,2	29
Colombia	5,3	27	4,4	14	4,7	19	39,3	15
Argentina	5,2	25	4,4	11	4,9	18	44,6	20
Chile	5,2	23	4,7	14	5	17	57,4	35
Bolivia	5	18	4,2	8	4,1	8	41,5	15
Paraguay	4,9	23	4,6	14	4,7	14	41,4	14
Perú	4,9	16	4,2	8	4,4	12	43,4	15
Honduras	4,4	13	3,9	9	4	10	38,4	12
El Salvador	4,3	32	4,9	23	5,2	26	48,9	23
Guatemala	4,3	13	3,9	8	4,2	11	38,1	11
República Dominicana	3,9	13	3,5	10	4,2	14	37,2	15

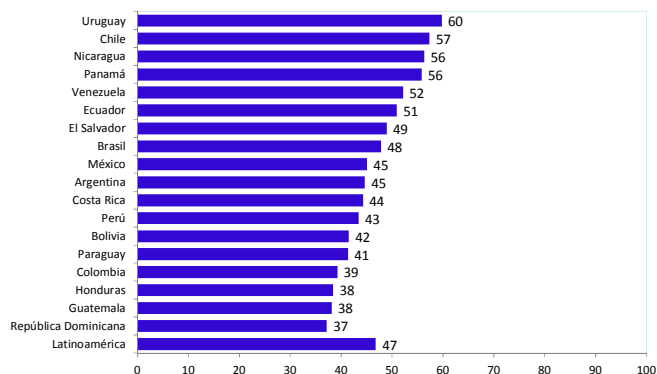
Fuente: Latinobarómetro 2011

Finalmente medimos el grado de transparencia percibida del estado con una escala de 1 a 100. El promedio de la región es 47. Uruguay tiene la más alta percepción (60) y República Dominicana la mas baja con 37.

TRANSPARENCIA DEL ESTADO

TOTALES POR PAÍS 2011

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído, en una escala de 1 a 100, en donde 1 es "nada transparente" y 100 es "completamente transparente", ¿qué tan transparente considera Ud. que es el estado de (país)? *Aquí sólo promedio por países.



Fuente: Latinobarómetro 2011



Estos datos entregan una compleja y bastante completa visión de la percepción que los ciudadanos tienen del estado y sus capacidades. Estaremos midiendo la evolución de estos indicadores a lo largo del tiempo en mediciones futuras. Independiente del punto de partida de cada país interesa la velocidad de cambio y la evolución.

Satisfacción con los servicios públicos centrales del estado

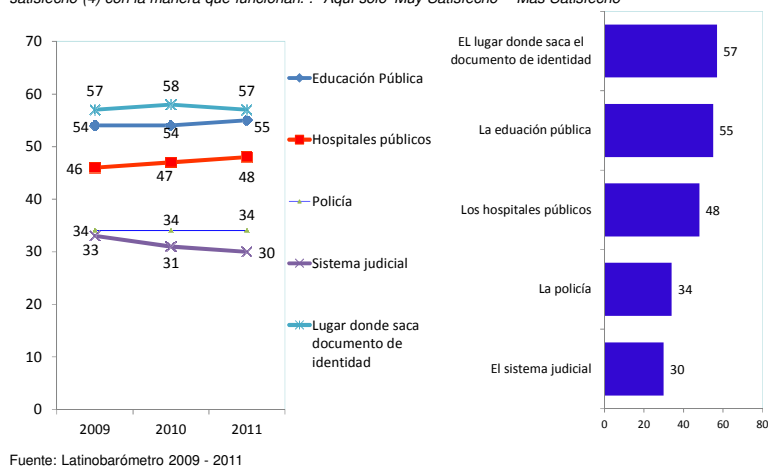
A continuación se presentan dos evaluaciones de los servicios públicos, por una parte los servicios públicos del estado a nivel central y luego los servicios municipales.

El servicio público que obtiene más reconocimiento es el lugar donde se saca el documento de identidad (57%), le sigue la educación con un 55%, y los hospitales públicos con un 48%. La policía alcanza un 34% de satisfacción y el sistema judicial el 30%.

SATISFACCIÓN CON SERVICIOS PÚBLICOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009-2011

P. ¿Diría Ud. Que se encuentra muy satisfecho (1), más bien satisfecho (2), no muy satisfecho (3) o nada satisfecho (4) con la manera que funcionan. . *Aquí solo 'Muy Satisfecho' "Más Satisfecho"



Fuente: Latinobarómetro 2009 - 2011

El sistema judicial es el único servicio público que va disminuyendo sus niveles de satisfacción a lo largo del tiempo de un 33% en 2009 a 30% en el 2011. Esto es estadísticamente significativo porque se trata de 20.000 casos.

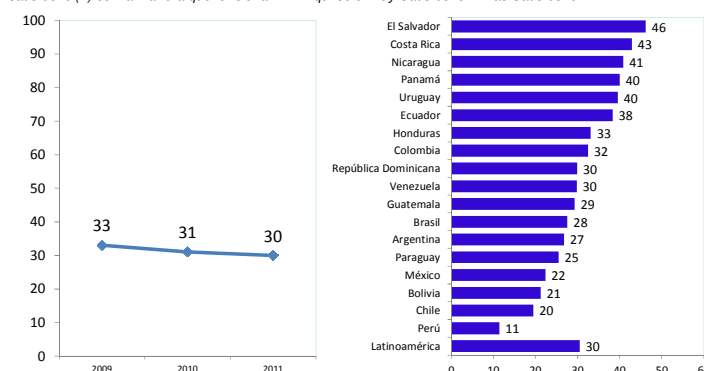
El país de la región donde hay más satisfacción con el sistema judicial es El Salvador con un 46% seguido de Costa Rica con un 43%. Los países con los menores grados de satisfacción son Perú con 11% y Chile con 20%.



SATISFACCIÓN CON EL SISTEMA JUDICIAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho (1), más bien satisfecho (2), no muy satisfecho (3) o nada satisfecho (4) con la manera que funcionan. . . *Aquí solo 'Muy Satisfecho' 'Más Satisfecho'



Fuente: Latinobarómetro 2009-2011

Satisfacción con los servicios públicos municipales

Medimos la satisfacción con los servicios públicos municipales. No hay cambios significativos a lo largo del tiempo. El servicio municipal con la más alta satisfacción promedio (2006-2011) es la recolección de la basura (52%) en segundo lugar está la disponibilidad de áreas verdes (51%). El alcantarillado, los servicios municipales, el transporte público, y los caminos y pavimentación cuentan con la satisfacción de menos de la mitad de los latinoamericanos.

Si miramos sólo el año 2011 la satisfacción con la disponibilidad de áreas verdes se sitúa en primer lugar con 53% aumentando un punto porcentual desde 2010. La recolección de basura aumenta de 50% en 2010 a 52% en 2011. La satisfacción con el alcantarillado aumenta de 44% a 45%, y el transporte de 40% a 44% en el mismo período. Los servicios municipales en general y los caminos y pavimentación, no tienen variación entre 2010 y 2011.

La satisfacción con los servicios municipales está prácticamente igual que hace media década atrás cuando se toman los resultados del año 2006. Este es un ámbito donde el estado necesita avanzar a pasos más rápidos.

Tabla N° 23: Satisfacción con servicios públicos municipales 2006 – 2011

P. ¿Diría Ud. que se encuentra Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho, con los servicios municipales en general? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Promedio
Recolección de Basura	51	51	52	53	50	52	52
Áreas verdes y espacios públicos	51	48	50	52	52	53	51
Alcantarillado	45	45	44	47	44	45	45
Servicios Municipales	44	42	44	47	46	46	45
Transporte Público	45	43	45	48	40	44	44
Caminos y Pavimentación	41	38	40	45	41	41	41

Fuente: Latinobarómetro 2006 – 2011



Índice de Satisfacción con los servicios del Estado

Para comprender mejor el grado de satisfacción de la población con los servicios del estado hemos confeccionado un índice compuesto por ambos, los servicios centrales y los municipales. El promedio de satisfacción en el año 2011 es 5,1, variando de 5 en el 2010 y 5,2 en el 2009.

Ecuador es el país con el más alto grado de satisfacción con los servicios del estado (6,7) y Perú tiene el menor con el 3,9

Las variaciones de los niveles de satisfacción por país y por año requieren de un análisis pormenorizado que no está en el objetivo de este informe. En el año 2011 hay un aumento muy variado en cerca de 10 países. El país que más aumenta es El Salvador de un 5,6 en el 2010 a 6,2 en el 2011.

Tabla N° 24: Índice de Satisfacción con los Servicios del estados¹²

	TOTAL 2009	TOTAL 2010	TOTAL 2011
Ecuador	5	6,1	6,7
Uruguay	7,3	6,4	6,4
El Salvador	5,9	5,6	6,2
Costa Rica	5,9	5,9	5,9
Argentina	4,5	5,6	5,9
Panamá	5,2	5,1	5,6
Nicaragua	5,1	5,4	5,5
Colombia	5,9	5,1	5,2
México	5	5	4,9
Guatemala	5,4	4,3	4,7
Venezuela	4,6	4,8	4,7
R. Dominicana	5,5	4,9	4,5
Paraguay	4,5	4,3	4,4
Chile	5,5	5,3	4,3
Honduras	5,3	4	4,3
Brasil	4,3	5	4,2
Bolivia	4,7	3,9	4,1
Perú	3,9	3,7	3,9
Latinoamérica	5,2	5	5,1

Fuente: Latinobarómetro 2009 - 2011

LA SATISFACCION CON LA DEMOCRACIA

La satisfacción con la democracia es un indicador de desempeño, y dice relación con cómo el ciudadano percibe el estado y el desempeño del gobierno. Hemos visto que la percepción del estado es menos bondadosa que la visión del gobierno. Mientras los gobernantes son premiados en la región en la última media década, el estado no está particularmente alabado. Ni las políticas públicas, ni la satisfacción con los servicios, ni la percepción de eficiencia se destacan por ser altos en la región.

La satisfacción con la democracia está correlacionada con los anteriores. Observamos el aumento de los insatisfechos de 52% a 57% entre 2010 y 2011.

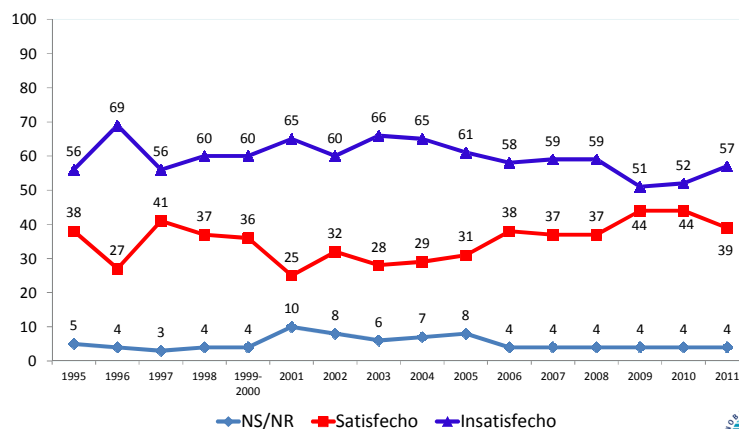
¹² El total del índice toma valores entre 0 y 11. En donde “0” es “para nada satisfecho” y “11” es “completamente satisfecho” con los servicios públicos. Este índice se compone a partir de los resultados de la pregunta satisfacción con los servicios públicos centrales y los municipales



SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2011

P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'Nada satisfecho'.



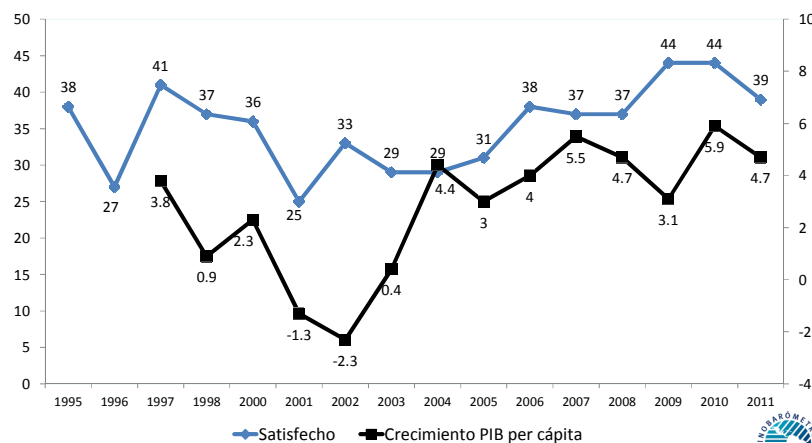
Fuente: Latinobarómetro 1995-2011



Al mismo tiempo observamos que mientras aumenta el PIB per cápita entre 2009 y 2010 de 3.1% a 5,9%, no aumentó la satisfacción con la democracia y cuando disminuye el PIB entre 2010 y 2011 de 5,9% a 4.7%, disminuye también la satisfacción con la democracia en cinco puntos porcentuales.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CAPITA AMÉRICA LATINA 1995–2011

P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'nada satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2011



Los países con la más alta satisfacción son Uruguay con un 72% que está satisfecho con la democracia y en Argentina es el 58%. En el extremo menos satisfechos están Guatemala y México con un 23%.

La evolución de la satisfacción con la democracia y el PIB per cápita muestra el impacto de los bienes políticos como resultado de la acción de los gobiernos. Mientras en la crisis asiática se produce una baja de ambos, PIB y satisfacción con la democracia, en la crisis del 2007 no hay disminución de la

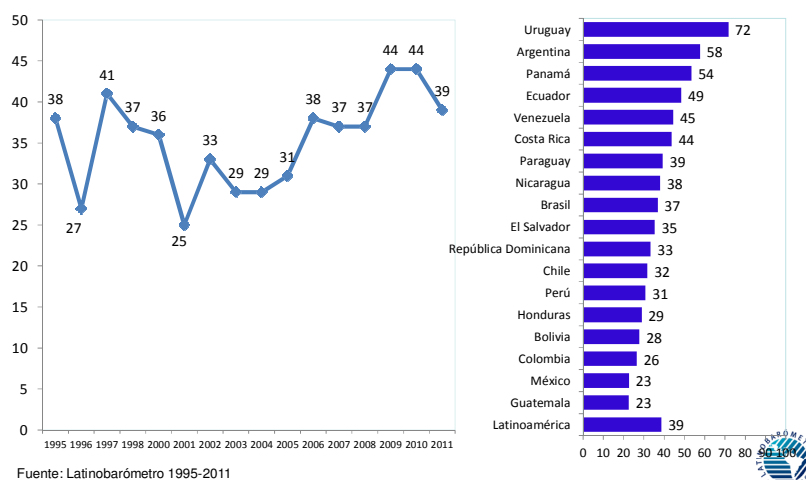


satisfacción con la democracia gracias a las políticas contra cíclicas de los gobiernos de la región. Mientras bajaba el PIB entre el 2007 y el 2009 no bajó la satisfacción con la democracia. Esta tendencia se quiebra en el 2011, que no sólo es un año de elecciones presidenciales, pero también es un año en que caen las expectativas. No conocemos aún los motivos de esta baja que implica un cambio de tendencia, pero sin duda el aumento de la queja contra los gobiernos, la percepción de menor justicia distributiva e igualdad ante la ley impactan.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.



Podemos comparar cómo ha evolucionado la satisfacción con la democracia en Europa con los datos del Eurobarómetro entre 1995 y 2009¹³ y vemos nuevamente que este indicador tampoco tiene relación con el nivel de desarrollo de los países, como no lo tenía la satisfacción de vida mencionado más arriba.

La satisfacción con la democracia en el 2009 alcanza en Europa el 54% cuando en América Latina era 44%. Es decir una diferencia de 10 puntos porcentuales. Esto es una mejora en la posición de América Latina respecto del año 2000 cuando la diferencia en satisfacción era de 20 puntos porcentuales. (56% y 36% respectivamente).

En resumen podemos ver que a pesar de las grandes diferencias de desarrollo entre las dos regiones, las diferencias de satisfacción se observan muchos menores que la diferencia de PIB per cápita de las regiones.

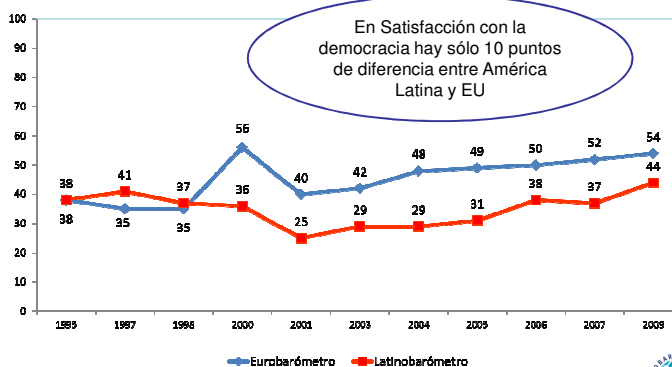
¹³ La última aplicación de la pregunta “Satisfacción con la democracia” realizada por el Eurobarómetro es en el año 2009.



SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA Y EUROPA 1995-2009

Latinobarómetro P. En general diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?**Aquí sólo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'



Fuente: Latinobarómetro and Eurobarómetro 1995 - 2009



RELACIONES INTERNACIONALES

Liderazgo en la región

Desde 2009 que preguntamos “¿Cuál es el país de América Latina que tiene más liderazgo en la región?” (Pregunta abierta). La pregunta dice explícitamente “país de América Latina” y una de las respuestas es EEUU. Este es un buen ejemplo de que la gente contesta no necesariamente lo que uno pregunta. Aquí están respondiendo por liderazgo de países simplemente.

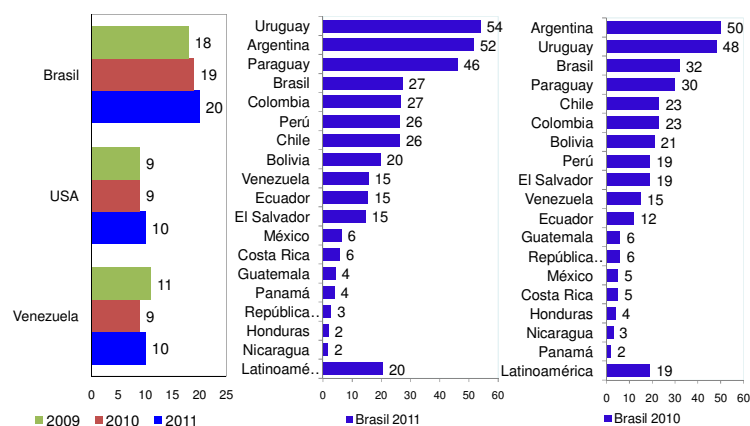
Brasil es el país que es percibido con el mayor liderazgo en la región, cerca de dos de cada diez latinoamericanos así lo estiman. Desde 2010 aumenta un punto de 19% a 20% el porcentaje de personas que consideran a Brasil como el país que más liderazgo tiene en la región.

En segundo lugar hay dos países: EEUU y Venezuela, que aumentan ambos de 9% en 2010 a 10% en 2011.

PAÍS DE MAYOR LIDERAZGO EN LA REGIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cuál es el país de América Latina que tiene más liderazgo en la región ?



Fuente: Latinobarómetro 2009 - 2011



En Uruguay y Argentina más de la mitad de sus habitantes consideran que Brasil es el principal líder de la región, con 54 y 52 puntos porcentuales cada uno. Por el otro lado, se observa que los países que menos señalan a Brasil como líder son centroamericanos, tanto en el 2010 como en el 2011, siendo Costa Rica (6%), Guatemala (4%), Panamá (4%), República Dominicana (3%), Honduras (2%) y Nicaragua (2%) aquellos que encabezan las percepciones más bajas. En Centroamérica Brasil no es visto como líder, sino más bien en el cono sur y en los países andinos.

Los países centroamericanos y México son aquellos que consideran a Estados Unidos como el país con mayor liderazgo en América Latina. México ocupa el primer lugar con 38%, seguido por República Dominicana (21%), Honduras (21%), Guatemala (15%), Panamá (15%) y Costa Rica (15%).

Tabla N° 25: Estados Unidos como país con mayor liderazgo en la región

*P. ¿Cuál es el país de América Latina que tiene más liderazgo en la región? *Aquí sólo 'Estados Unidos'.*

	2011
México	38
República Dominicana	21
Honduras	21
Guatemala	15
Panamá	15
Costa Rica	15
Brasil	11
El Salvador	11
Perú	6
Bolivia	6
Venezuela	5
Colombia	4
Nicaragua	3
Ecuador	3
Uruguay	3
Argentina	2
Chile	1
Paraguay	1
Latinoamérica	10

Fuente: Latinobarómetro 2011

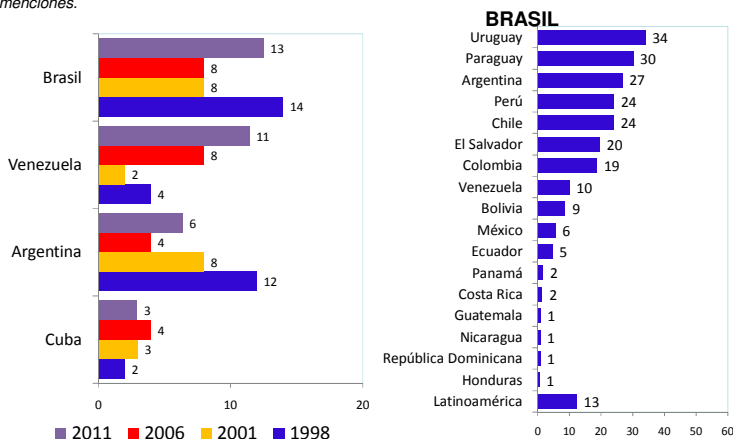
Ahora bien, no sólo se pregunta por el país con mayor liderazgo, sino que también sobre el país mas amigo. En general observamos en esta pregunta que los países amigos no son los vecinos territoriales sino más bien aquellos que no tienen fronteras colindantes. Las respuestas confirman lo anterior y Brasil ocupa nuevamente el primer lugar en el listado de países, obteniendo un 13% de las menciones. Esto refleja un aumento pronunciado desde el año 2006, cuando se aplicó por última vez esta pregunta, en donde este país obtenía un solo un 8%. Venezuela le sigue con un 11%, subiendo al igual que Brasil, de los 8 puntos que obtuvo en 2006. Argentina aparece como el tercer país mas amigo aumentando de 4% en 2006 a 6% en 2011, mitad camino a la cantidad que tuvo en 1998 cuando alcanzó 12%



PAÍS MÁS AMIGO EN AMÉRICA LATINA

AMÉRICA LATINA 1998 – 2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Qué país de América Latina cree Ud. es nuestro mejor amigo? * Aquí países con más de 3% de las menciones.



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2011

Entre los países que señalan que Brasil es el mejor amigo, cabe destacar que los tres primeros son los mismos tres que lideran el ranking del país líder de la región: Uruguay (34), Paraguay (30) y Argentina (27). Por su parte, nuevamente los países centroamericanos son aquellos que señalan menos a Brasil como el país menos amigo, teniendo sólo un 1% de menciones en Honduras, República Dominicana, Nicaragua y Guatemala.

A diferencia del país con más liderazgo, los países centroamericanos no señalan a Estados Unidos como su país mejor amigo. Es más, son sólo tres países los que señalan a la potencia del norte como amigable a ellos. Brasil (10%), Perú (6%) y Ecuador (4%). El resto de los países tienen menciones bajo el 3%. Es decir, EEUU es el país con más liderazgo para Centroamérica pero no el país más amigo. ¿Es un socio inevitable que no quieren tanto?

Tabla N° 26: Estados Unidos como el país más amigo en la región

P. ¿Qué país de América Latina cree Ud. es nuestro mejor amigo? * Aquí sólo aquellos que mencionan Estados Unidos.

	2011
Brasil	10
Perú	6
Ecuador	4

Fuente: Latinobarómetro 2011

Opinión sobre las potencias

En el 2011 hay una mejor opinión de las potencias mundiales y países medidos que el año pasado, exceptuando a EEUU.

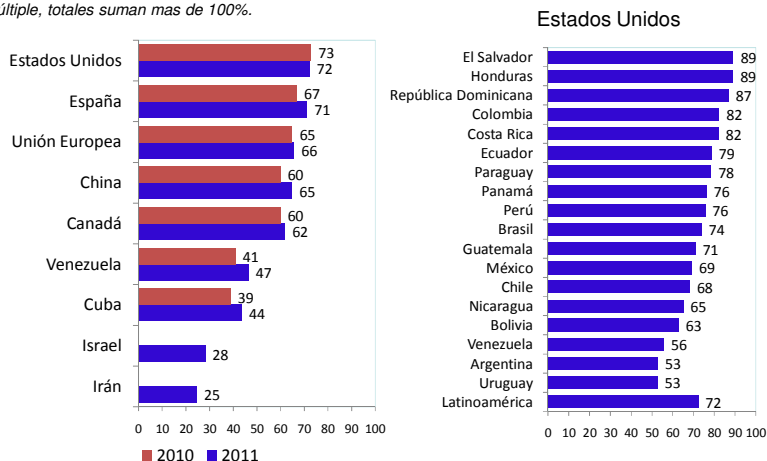
Entre 2010 y 2011 aumenta España de 67% a 71% casi igualando a EEUU que disminuye de 73% a 72%. Aumenta la Unión Europea de 65% a 66%, China de 60% a 65%, Canadá de 60% a 62%, Venezuela de 41% a 47%, Cuba de 39% a 44%. Este año se mide por primera vez Israel que alcanza 28% e Irán que alcanza 25% de opinión favorable.



OPINIÓN SOBRE PAÍSES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Me gustaría saber su opinión sobre los siguientes países que le voy a leer ¿Tiene Ud. una Muy buena, Buena, Mala o Muy mala opinión sobre...? *Aquí solo 'Muy buena' más 'Buena' **Respuesta múltiple, totales suman mas de 100%.



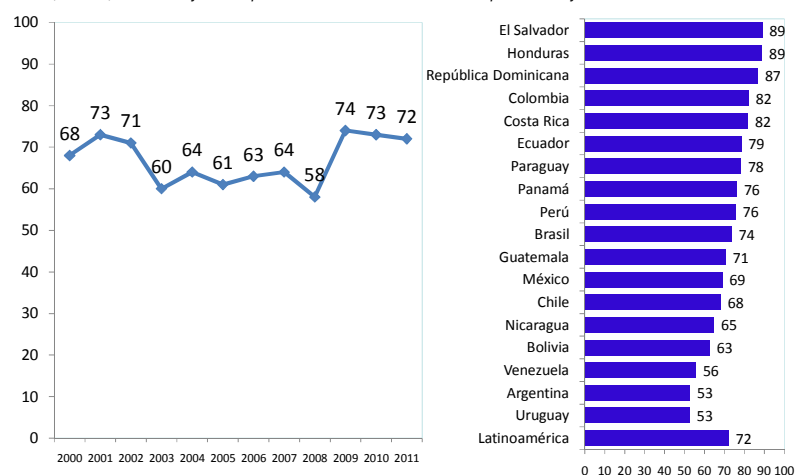
Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011

Para Estados Unidos no ha sido fácil mantener la buena opinión en la región. Como se señaló en el informe presentado por Latinobarómetro en marzo de 2011 (“¿La Era de Obama?” disponible en la web), la alta expectativa que generó la elección de Obama como presidente de Estados Unidos aumentó considerablemente la opinión favorable hacia ese país (de 58% en 2008 a 74% en 2009). Pero estas expectativas han ido lentamente decreciendo, bajando a 73 puntos el 2010, y 72 en esta última medición.

OPINIÓN SOBRE LOS ESTADOS UNIDOS

AMÉRICA LATINA 2000 – 2011 / TOTALES POR PAÍS 2011

P. Me gustaría conocer su opinión sobre los siguientes países que le voy a leer ¿Tiene Ud. Una Muy buena, Buena, Mala o Muy mala opinión sobre? Estados Unidos *Aquí sólo 'Muy buena' más 'Buena'.



Fuente: Latinobarómetro 2000-2011

El Salvador y Honduras lideran las opiniones favorables, con 89% ambos países, seguido por República Dominicana con 87% y Colombia con 82%. Venezuela, Argentina y Uruguay, por su parte, se encuentran al otro lado del ranking, alcanzando 56, 53 y 53 puntos porcentuales de opinión favorable



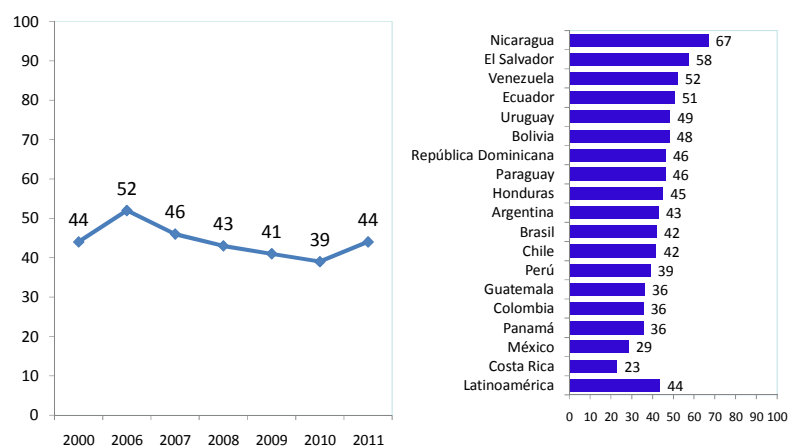
respectivamente. Es el Cono Sur de América Latina el menos favorable a EEUU, al cual se le suman los países gobernados por la izquierda como son Nicaragua, Venezuela, Bolivia.

Si miramos Cuba, este año los resultados son distintos. La tendencia a la baja de opinión favorable de Cuba se para por primera vez desde el 2006, cuando había alcanzado un 52% disminuyendo al 39% en el 2010. En el 2011 Cuba aumenta 5 puntos porcentuales alcanzando 44% de opinión favorable.

OPINIÓN SOBRE CUBA

AMÉRICA LATINA 2000 – 2011 / TOTALES POR PAÍS 2011

P. Me gustaría conocer su opinión sobre los siguientes países que le voy a leer ¿Tiene Ud. Una Muy buena, Buena, Mala o Muy mala opinión sobre? Cuba *Aquí sólo 'Muy buena' más 'Buena'.



Fuente: Latinobarómetro 2000-2011

El país que posee una mayor opinión favorable hacia Cuba es Nicaragua, alcanzando 67%, seguido por El Salvador y Venezuela, con 58% y 52%, respectivamente. En Costa Rica una de cada cinco personas (23%) considera tener una opinión favorable hacia este país, seguido por México que alcanza 29%. Son los países gobernados por la izquierda los que mejor opinión tienen de Cuba, y los gobernados por la derecha tienden a tener menos opinión favorable. La opinión sobre Cuba es claramente ideológica.

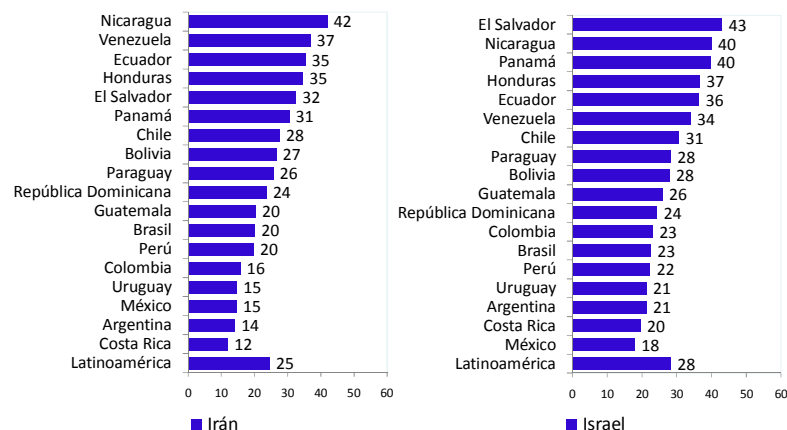
En el año 2011 incorporamos dos países a esta batería de preguntas de opinión favorable: Irán e Israel. Irán alcanza el 25%, con un máximo de 42% (Nicaragua) y un mínimo de 12% (Costa Rica) e Israel alcanza un 28% de promedio latinoamericano, con un máximo de 43% en El Salvador y un mínimo de 18% en México.



OPINIÓN SOBRE PAÍSES: IRÁN E ISRAEL

TOTALES POR PAÍS 2011

P. Me gustaría saber su opinión sobre los siguientes países que le voy a leer ¿Tiene Ud. una Muy buena, Buena, Mala o Muy mala opinión sobre...? *Aquí solo 'Muy buena' más 'Buena'



Fuente: Latinobarómetro 2011

Las relaciones entre los países

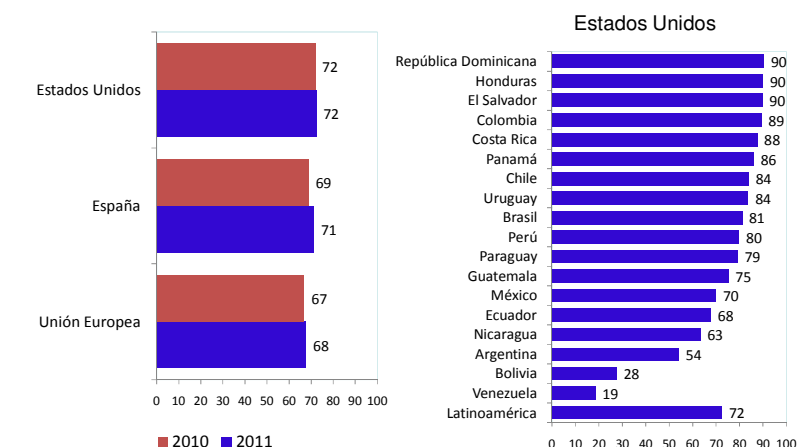
Al igual que la opinión favorable hacia los países, la opinión sobre la relación entre un país y una potencia aumenta levemente o se mantiene igual en esta medición.

Estados Unidos mantiene el primer lugar con el 72% de “buenas” relaciones que había logrado en el 2010, seguido por España (71%) que aumenta un punto porcentual al igual que la Unión Europea con llegando a 68%.

OPINIÓN DE LA RELACIÓN ENTRE PAÍS Y...

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 - 2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. ¿Cómo calificaría Ud. las relaciones entre (país) y los Estados Unidos? ¿Diría Ud. que son Muy buenas, Más bien buenas, Más bien malas o Muy malas.? *Aquí sólo 'Muy buenas' más 'más bien buenas'.



Fuente: Latinobarómetro 2010 - 2011



Cabe destacar que los tres países que poseen una mayor opinión favorable hacia Estados Unidos, República Dominicana, Honduras y El Salvador, son a la vez quienes poseen una mejor percepción de las relaciones entre su país y la potencia de Norteamérica, con 90 puntos porcentuales cada uno. El patrón es el mismo en el sentido que son los países del cono sur y los gobernados por la izquierda los que perciben en menor medida las buenas relaciones con EEUU. Hay dos excepciones: Bolivia y Venezuela que acusan un nivel mucho más bajo de relaciones con 28% y 19% de “buena relación” respectivamente.

País como modelo a seguir

En el año 2011 se pregunta por primera vez “¿A qué país le gustaría que (país) se pareciera más?” (Añadimos a esta pregunta un conjunto de elementos como el estilo de vida, valores, costumbre, situación política, económica, etc.).

Uno de cada cuatro latinoamericanos dice que le gustaría que su país se pareciera a Estados Unidos (26%). El 19% prefiere España, el 11% Brasil, el 8% China, 6% Francia y 4% Venezuela. En Centroamérica cerca de 4 de cada diez ciudadanos quieren que su país se parezca a EEUU. En Uruguay y Argentina no alcanza ni a uno de cada diez.

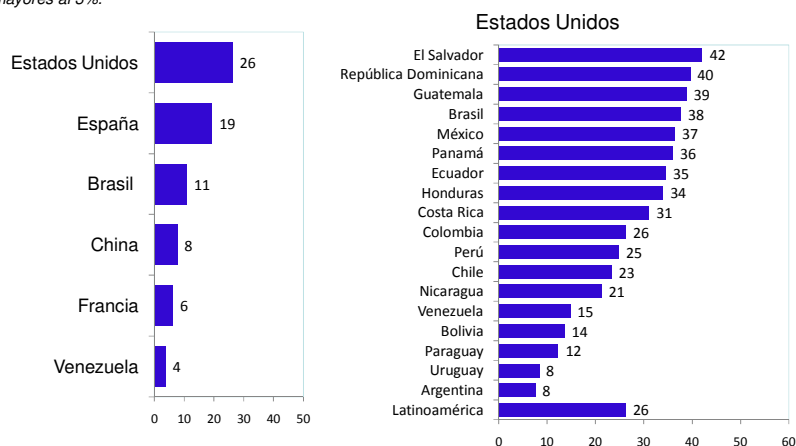
Estos resultados son interesantes porque terminan de confirmar que EEUU no es un modelo de sociedad a seguir al menos para la mitad de los países de la región. La amistad, la buena opinión y las buenas relaciones no son argumentos en ese sentido. EEUU es un modelo a seguir principalmente para los países de la América Central.

Lo interesante es que a pesar de estos números, Centroamérica no considera masivamente a EEUU como su “mejor amigo”. ¿Es el país envidiado, el tipo ideal, pero no querido?

PAÍS COMO MODELO A SEGUIR

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. Pensando en los países que están en esta lista, ¿A qué país le gustaría que (país) se pareciera más? Piense en su conjunto: su estilo de vida, valores, costumbres, situación económica, política, etc. *Aquí sólo porcentajes mayores al 3%.



Fuente: Latinobarómetro 2011



EVALUACIÓN DE LÍDERES

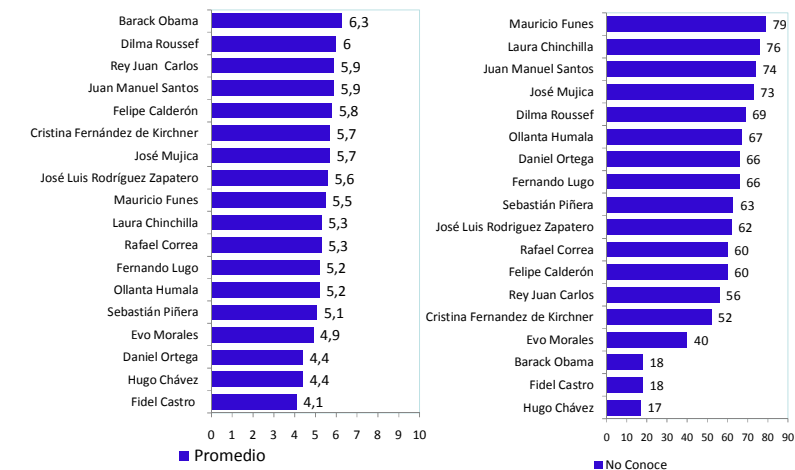
Le preguntamos a todos los latinoamericanos que nos evalúen los líderes de la región y de otras partes del mundo con una escala de “0” a “10”, en donde “0” corresponde a una “muy mala” evaluación y “10” “muy buena”. Esta pregunta es distinta de la aprobación de gobierno en que se le pregunta a cada país por su propio gobernante. En este caso son todos los habitantes de la región los que responden respecto de esta lista.

Barack Obama está en primer lugar, alcanzando una evaluación de 6,3. Le sigue Dilma Rousseff, Presidenta de Brasil, con 6 en segundo lugar, el Rey Juan Carlos en tercer lugar con 5.9 junto a Juan Manuel Santos Presidente de Colombia. Fidel Castro alcanza 4.1 y Hugo Chávez junto a Daniel Ortega un 4.4, con los tres puntajes más bajos en el 2011.

EVALUACIÓN DE LÍDERES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2011

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es “muy mala” y 10 que es “muy buena”. *Aquí solo ‘Promedios’.



Sólo tres de los 18 nombres tienen de alto grado de conocimiento: Fidel Castro, Hugo Chávez y Barack Obama. Más de la mitad de la población no conoce a los otros líderes. A Laura Chinchilla, presidenta de Costa Rica hay un 76% de latinoamericanos que no la conocen. Mauricio Funes, Presidente de El Salvador es el menos conocido con el 79%. Cuando hablamos de integración latinoamericana, ésta es la primera integración que debería haber, la de la información y el conocimiento.



Tabla N° 27: Evaluación de Líderes

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es “muy mala” y 10 que es “muy buena”. *Aquí solo ‘Promedios’.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Barack Obama				7	6,3	6,3
Dilma Rousseff						6
Rey Juan Carlos I	5,9	5,9	5,7	5,9	5,8	5,9
Juan Manuel Santos					5,5	5,9
Felipe Calderón		5	5	5,7	5,6	5,8
José Mujica					5,4	5,7
Cristina Fernández de Kirchner			4,7	4,8	5,1	5,7
José Luis Rodríguez Zapatero	5,6	5,6	5,5	5,8	5,6	5,6
Mauricio Funes					5,6	5,5
Laura Chinchilla					5,3	5,3
Rafael Correa		4,7	5	5	5,2	5,3
Fernando Lugo			5,5	5	4,9	5,2
Ollanta Humala						5,2
Sebastián Piñera					5	5,1
Evo Morales	4,9	4,9	4,8	4,8	4,7	4,9
Hugo Chávez	4,5	4,5	4,3	3,9	3,9	4,4
Daniel Ortega			4	4,3	4,3	4,1
Fidel Castro	4,3	4,3	4,2	4	3,8	4,1

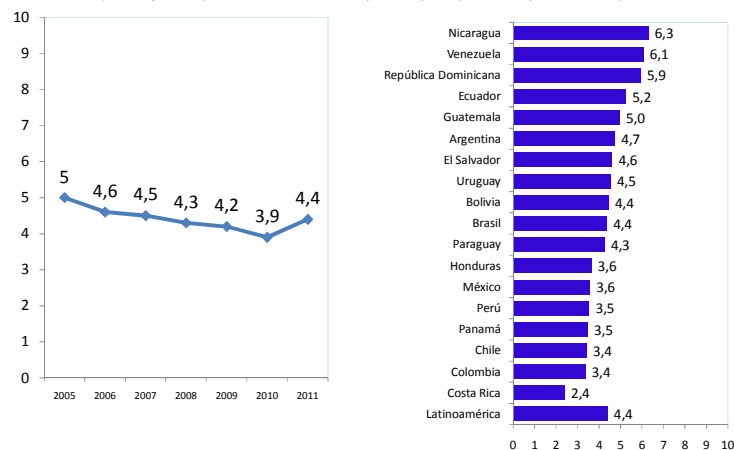
Fuente: Latinobarómetro 2006 - 2011

Hay tres cambios interesantes en 2011: Fidel Castro, Hugo Chávez y Evo Morales, este año repuntaron. Chávez pasa de 3,9 en 2010 a 4,4 en 2011. Sin duda su enfermedad le ha traído un aumento de simpatía.

EVALUACIÓN DE LÍDERES: HUGO CHÁVEZ

TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es “muy mala” y 10 que es “muy buena”. *Aquí solo ‘Promedios’.



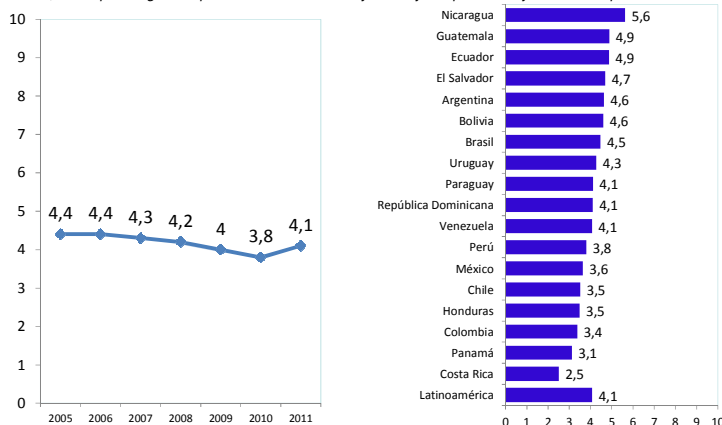
Fuente: Latinobarómetro 2005-2011



EVALUACIÓN DE LÍDERES: FIDEL CASTRO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.

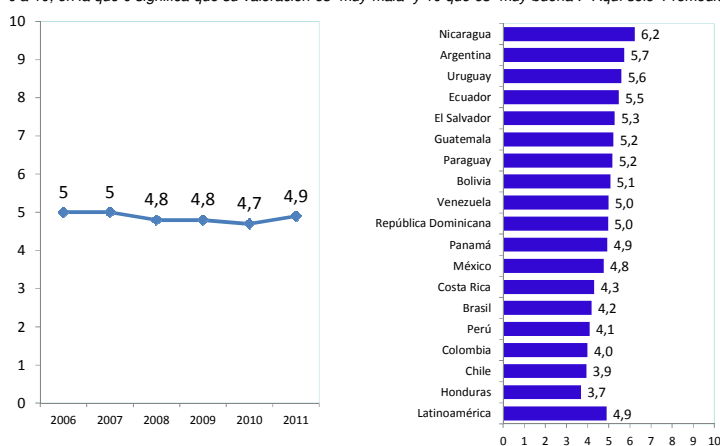


Fuente: Latinobarómetro 2005-2011

EVALUACIÓN DE LÍDERES: EVO MORALES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2006-2011 – TOTALES POR PAÍS 2011

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2006-2011

Si uno hace la comparación con la aprobación de gobierno hay mandatarios que tienen mejor evaluación en la región que en sus propios países.

EVALUACIÓN DE INSTITUCIONES INTERNACIONALES

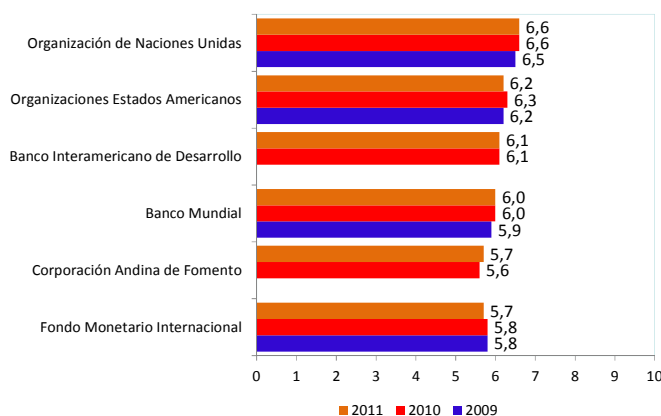
La evaluación de las instituciones internacionales se mantiene bastante estable. En el año 2011 vemos en primer lugar el mismo orden que en 2010, siendo la CAF, la Corporación Andina de Fomento la única que aumenta de 5.6 a 5.7 en una escala de uno a diez.



EVALUACIÓN DE INSTITUCIONES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009- 2011

P. De la lista de instituciones que están en la tarjeta póngale nota de 1 a 10 a las siguientes instituciones internacionales, siendo 1 'Muy malo' y 10 'Muy bueno' 'Aquí 'Promedio'



Fuente: Latinobarómetro 2009- 2011



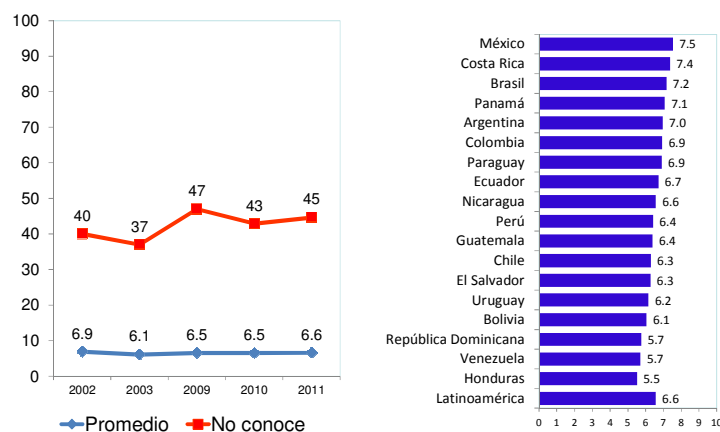
Las dos instituciones mejor evaluadas son Naciones Unidas (6.6) y la OEA (6.2), donde además, cerca de la mitad de los habitantes de la región no las conoce.

La evaluación de las Naciones Unidas es bastante estable, la variación que ha tenido desde su primera medición en el 2002 prácticamente no se ha modificado. Lo mismo sucede con la percepción de conocimiento ante esta. El 2009 un 47% decía no conocer a las Naciones Unidas, cifra que disminuye a 43% el 2010 y en esta medición sube a 45%, cambios muy leve en todos los años.

EVALUACIÓN DE LA ONU

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. De la lista de instituciones que está en la tarjeta póngale nota de 1 a 10 a las siguientes instituciones internacionales, siendo 1 muy malo y 10 muy bueno. ONU (PROMEDIOS)



Fuente: Latinobarómetro 2002-2011

Al igual que en el caso anterior, la evaluación de la Organización de Estados Americanos ha tenido pocos cambios en las mediciones. Es más, luego de alcanzar su punto máximo el 2001 con un 6,7 de promedio, el 2009 se estanca con 6,2, cifra que no ha variado nuevamente. El porcentaje de

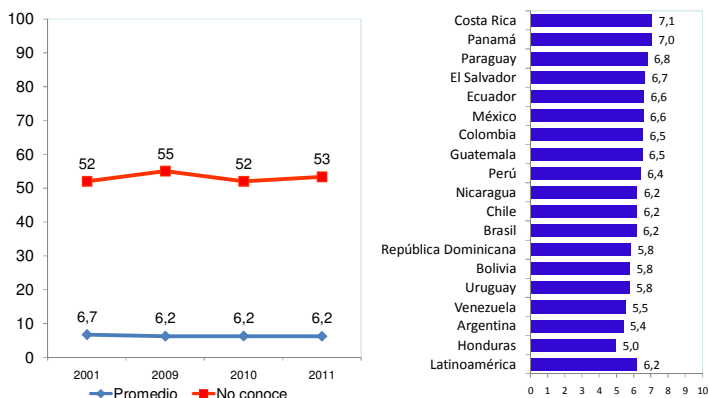


desconocimiento también ha sido estable, con variaciones de 2 o 3 décimas por año, situándose en 53% este año.

EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS, OEA

TOTAL AMERICA LATINA 2001 - 2011 - TOTALES POR PAÍS 2011

P. De la lista de instituciones que está en la tarjeta póngale nota de 1 a 10 a las siguientes instituciones internacionales, siendo 1 muy malo y 10 muy bueno. OEA (PROMEDIOS)



Fuente: Latinobarómetro 2001 - 2011

CONSIDERACIONES FINALES

Hay una América Latina escondida detrás de la imagen estereotipada que nace de un desolador siglo XX, nos hemos transformado, pero el mundo todavía no está convencido.

La democracia se ha ido consolidando lentamente en sus valores centrales como es el cumplimiento con la ley. Los gobiernos son las instituciones que más confianza han logrado recaudar en estos años, si bien en el 2011, hay un retroceso. El parlamento logra avanzar lentamente en su legitimidad. Una parte sustantiva de la región dice que espera del futuro lo mismo, es decir, espera estabilidad. La estabilidad económica es algo nuevo y fascinante para América Latina. La estabilidad del empleo se ha más que duplicado en la última década y alcanza su punto más alto en el 2011. Nunca antes hubo tan pocas personas con grandes dificultades económicas (10%). Cuatro de cada diez latinoamericanos tiene hoy un escalón más de educación que el hogar en que nació. Ocho de cada diez latinoamericanos están conectados con el mundo a través del celular. La región se ha alejado de EE.UU., ese país es el país modelo principalmente para Centroamérica, mientras Sud América mira crecientemente hacia otras partes del mundo, especialmente Europa. Sobre todo hemos aumentado nuestra satisfacción de vida, independiente de los vaivenes. Nada altera nuestra creciente felicidad. La región ha incorporado al consumo a 150 millones de habitantes en la última década.

Al mismo tiempo la mochila de los pendientes es enorme. Comienza por los problemas económicos que aqueja a una parte muy significativa de la población con bajos sueldos, precariedad habitacional, acceso restringido a la salud, educación de mala calidad, si bien el desempleo se encuentra en uno de sus puntos más bajos. La desigualdad permanece como la mayor de las amenazas, la discriminación como su consecuencia cultural más inmediata. La tolerancia y la confianza son bajas, no confiamos en los partidos políticos, tampoco confiamos en el prójimo. La democracia no ha podido cambiar esas coordenadas centrales de nuestra cultura cívica. En el año 2011, castigamos principalmente a los



gobiernos, especialmente a los que habían hecho bien tu tarea el año pasado. El cambio de gobernante es una de las razones para exigir más, pero también hay un estado de malestar porque el aumento de la riqueza no trae consigo la esperada distribución. Los gobiernos no logran aumentar la percepción que se gobierna para la mayoría. Hay sensación de abuso y de privilegios indebidos.

Hay bajos niveles de satisfacción hacia el estado, inferior al de los gobiernos. Las principales amenazas están en el crimen de todo tipo, el organizado, el narcotráfico, la violencia en general que desata la ira contra los que tienen demasiado. Hemos visto la explosión de demandas en Chile, que con su éxito económico muestra cómo el crecimiento por sí sólo no sirve para satisfacer las demandas. Es más bien, como este crecimiento se distribuye al interior de cada sociedad lo que cuenta para comprender el grado de descontento. En el año 2011 aumenta la percepción de injusticia en la distribución del ingreso. Las clases medias emergentes más educadas piden un pedazo mayor de la torta. Hay un retroceso en la percepción de los beneficios del crecimiento. La desaceleración del crecimiento terminó de convencer a los ciudadanos que éste no está bien repartido. El castigo se ve en todo tipo de indicadores desde la percepción de progreso, hasta la confianza en las instituciones. Los gobiernos el año 2011 lo hacen menos bien que en el 2010. La satisfacción con la democracia disminuye 5 puntos a la par con el PIB por primera vez como lo hizo con la crisis asiática, y el apoyo a la democracia acusa un impacto disminuyendo 3 puntos.

El estado está en la mira de los ciudadanos, la satisfacción con sus servicios es baja y las demandas crecientes. El caso de Chile lo ejemplifica con la demanda de más y mejor educación. La educación le ha dado movilidad social a 4 de cada diez en la última generación, y por ello su demanda aumenta. Le sigue la Salud como demanda de las clase medias. Son las demandas de la prosperidad lo que trae a incorporar a 150 millones de habitantes al mercado.

América Latina mostró entre el 2007 y 2009 que era capaz de aplanar el impacto de la crisis con políticas económicas contra-cíclica, eso no sucedió en el 2011, y ante una desaceleración del crecimiento los gobiernos no tomaron medidas para paliar ese impacto sobre los más vulnerables. El impacto positivo sobre la democracia entre 2007 y 2009 fueron históricos, los gobiernos lograron desenganchar la economía de la evaluación de la democracia, produciendo un aumento en el sentido correcto a pesar de la crisis. En el año 2011 ese impacto desaparece. Aún hay que aprender que los vaivenes de la economía afectan de manera muy diferenciada a los distintos sectores dentro de una sociedad. Por una parte, el aumento del crecimiento no produce una distribución, y por otra la disminución del crecimiento impacta a los más vulnerables. Así los que tienen menos no se benefician con el crecimiento y son castigados con la desaceleración.

La América Latina oculta, aquella que ha emergido de 30 años de políticas sociales y reformas, es otra América Latina, ya no es la tierra del “vuelva mañana”, ni la imagen estereotipada de las películas de Hollywood. Esta es una región de pie con altos niveles de demandas que avanza a pasos agigantados hacia sociedades más abiertas y democráticas por la vía no convencional con altos grados de desfase.



FICHA TÉCNICA POR PAÍSES 2011

País	Empresa	Metodología	Muestra (N Casos)	Error Muestral (Intervalos de Confianza del 95%)	Representatividad (% Total del País)
Argentina	MBC MORI Consultores y Asociados	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Bolivia	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Brasil	IBOPE Inteligência Brasil	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1204	+/- 2.8%	100%
Chile	MORI Chile S.A.	Muestra probabilística en tres etapas.	1200	+/- 2.8%	100%
Colombia	CENTRO NACIONAL DE CONSULTORÍA	Muestra probabilística modificada: de conglomerados, estratificada y polietápica.	1200	+/- 3.5%	100%
Costa Rica	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Ecuador	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
El Salvador	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Guatemala	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Honduras	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	99%
México	Olivares Plata Consultores S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Nicaragua	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Panamá	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	99%
Paraguay	Equipos MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Zonas urbanas: probabilística en cuatro etapas, por cuotas en la etapa final. Zonas rurales: probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Perú	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
República Dominicana	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Uruguay	Equipos MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Zonas urbanas: probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final. Zonas rurales: probabilística cuatro etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Venezuela	DATANALISIS	Muestra probabilística en cuatro etapas.	1200	+/- 2.8%	100%